

Незаконченное строительство и неположенные налоги



Олег Москвитин,
старший юрист
Коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков и партнеры»

Любой значимый строительный или девелоперский проект требует серьезных инвестиций. Но не все издержки являются неизбежными. Вполне можно сэкономить на налоге на имущество, оттянув его уплату до момента завершения проекта, доведения его до состояния, в котором он может приносить доход. Если говорить об офисном или, скажем, торгово-развлекательном центре, то это могут быть десятки и даже сотни миллионов сэкономленных для более рационального применения рублей.

В этой статье не предлагаются незаконные или даже «серые» схемы ухода от налогов. Речь о том, как отстоять свое право не платить налоги в случаях, когда закон к этому не обязывает (что бы ни говорили порой налоговые органы). Предлагаемые решения основываются на опыте успешного разрешения разногласий и споров с инспекторами.



Николай Степанов,
партнер Коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков и партнеры»

Моделируем ситуацию

Компания сама построила или приобрела в рамках инвестиционного или иного контракта определенный объект – административное здание для собственных нужд: магазин, офисный центр, торгово-развлекательный комплекс и т. д. Получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, и, возможно, право на него уже зарегистрировано за компанией. Причем в свидетельстве о праве собственности здание не проходит как объект незавершенного строительства.

И, тем не менее, объекту далеко до эксплуатации по назначению. Нюансов может быть много, но общее у них одно – объект еще не готов к эксплуатации и впереди много работы по доведению его до кондиции.

Как известно, объектом налогообложения выступают основные средства налогоплательщика, а базой – стоимость основных средств (ст. 374, 375 НК РФ). Формула определения налоговой базы приведена в статье 376 НК РФ. Недвижимое имущество учитывается в качестве основных средств, а значит, также облагается налогом на имущество.

Для бухгалтера или финансиста это означает, что объект еще не стал основным средством (ОС), ведь в таком случае он должен отвечать обязательным признакам, которые установлены нормативными актами о бухучете, а именно:

- предназначаться для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

- предполагаться для использования в течение длительного времени, то есть более 12 месяцев;
- не планироваться к последующей перепродаже;
- приносить своему владельцу экономические выгоды (доход) в будущем¹.

Последний признак в данном случае ключевой. Здание не способно приносить какие-либо доходы в будущем, если его основательно не переделать. И именно это придется, скорее всего, доказывать своему инспектору (а возможно, и суду), ведь последнему часто трудно поверить, что такое монументальное строение не должно облагаться налогом на имущество.

Перевод в состав ОС

Что такое способность объекта приносить доходы в будущем? Этот признак означает, что актив должен быть способен приносить выгоду уже на момент включения его в состав основных средств, быть в пригодном для этого состоянии.

Если актив в конкретный момент времени еще не пригоден для извлечения дохода, хотя и может быть доведен до состояния пригодности путем определенной доработки, то оснований для включения его в состав ОС нет. Когда доработаете, тогда и включите и будете платить налог на имущество.

Аналогичное толкование дается и Минфином России – органом, специально уполномоченным на разъяснение налогового и бухгалтерского законодательства.

Обоснованная позиция Минфина России поддерживается и судебной практикой. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2008 г. № 16078/07 говорится, что для перевода в состав основных средств имущество должно отвечать необходимым требованиям для нормальной эксплуатации.

Стоит подготовиться к возможному спору заранее, чтобы было проще доказать это проверяющим. Главное помнить, что в подобных ситуациях речь часто идет о пограничных условиях, и все зависит от качества и полноты представленных налогоплательщиком и налоговым органом документов и аргументов. Одно небольшое доказательство с той или иной стороны может решить судьбу разбирательства.

Правильное документирование и бухучет

Первую подсказку нам снова дарит Минфин России. В письме от 4 сентября 2007 г. № 03-05-06-01/98 говорится, что если приобретенное (построенное) здание не эксплуатируется и требует капитальных вложений, что должно подтверждаться распорядительными документами по организации, договором подряда на выполнение строительных работ по доведению до состояния, в котором зда-



Позиция Минфина России

В письме от 18 апреля 2007 г. № 03-05-06-01/33, а также в письме от 28 января 2010 г. № 03-05-05-01/02 Министерство финансов указывает, что «объект принимается к бухгалтерскому учету в качестве основного средства и соответственно включается в налоговую базу по налогу на имущество организаций, когда данный объект приведен в состояние, пригодное для использования».

ние пригодно к использованию в запланированных целях, то данный объект недвижимого имущества не подлежит налогообложению до перевода его в состав основных средств, поскольку не отвечает одновременно требованиям пункта 4 ПБУ 6/01.

Отсюда делаем вывод, что договор об инвестировании, договор купли-продажи, иной договор, по которому приобретен объект, договор подряда (генерального подряда), по которому строилось здание, документы об исполнении этих договоров либо документы, которыми оформлялось самостоятельное строительство объекта, проектная документация на здание – должны четко и однозначно определять, в каком состоянии находился объект в момент приобретения вами прав на него, какие работы в отношении этого объекта еще не выполнялись компанией или ее контрагентами.

Второй момент: желательно издать приказ по организации, в котором будет четко указано, что объект еще не пригоден к эксплуатации и требует проведения определенных монтажных, отделочных и иных строительных работ в установленные приказом сроки. Приказ не обязан конкурировать по подробности со спецификацией к договору подряда, но ограничиваться общими фразами также не стоит.

До момента завершения обозначенных работ объект учитывается на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», на котором же затраты на доработку объекта аккумулируются до полного формирования первоначальной стоимости основного средства.

И последнее, важнейшим документом станет договор на строительные работы по доведению объекта до состояния, в котором он станет пригодным к эксплуатации. Такой договор или договоры, спецификации к ним и акты о выполненных работах должны быть достаточно подробны в части перечня работ и фиксации их выполнения. Стоимость выполненных работ не забывайте относить на уже упомянутый счет 08 бухгалтерского учета. Без сформированной первоначальной стоимости здание не может быть переведено в состав основных средств²,

¹Пункт 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», утвержденного приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. № 26н.

²См. постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 декабря 2009 г. № КА-А40/12794-09.

и таким образом вы фиксируете процесс доформирования этой самой первоначальной стоимости.

То есть согласно п. 7 ПБУ 6/01, п. 23 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 13 октября 2003 г. № 91н, основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Доработка объекта недвижимости до состояния пригодности к эксплуатации всегда сопровождается увеличением стоимости этого объекта – доформированием его первоначальной стоимости, по которой он в дальнейшем будет принят к учету в качестве основного средства. Лишь после завершения этого процесса объект недвижимости, ставший пригодным к использованию по назначению, должен быть введен в состав основных средств.

Рассмотрим пример

Рассмотрим конкретный пример из практики – постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2009 г. № А56-48313/2008. Суд установил, что первоначальная стоимость гипермаркета налогоплательщика продолжала формироваться в первом квартале 2007 года (производились работы, без которых использование гипермаркета было невозможно). Данное обстоятельство подтверждалось также данными счета 08 «Вложения во внеоборотные активы», согласно которым первоначальная стоимость объекта строительства не была сформирована по состоянию на 31 декабря 2006 г.

... объект строительства подлежит учету на счете 01 только после формирования первоначальной стоимости объекта...

Поскольку объект строительства подлежит учету на счете 01 только после формирования первоначальной стоимости, которая в данном случае сформирована только в 2007 году, суд резюмировал, что у налогоплательщика не имелось ранее оснований для уплаты налога на имущество в отношении строящегося гипермаркета, не учитываемого в качестве основного средства.

В другом деле приобретенное налогоплательщиком недвижимое имущество представляло собой производственный комплекс, и для работ по реконструкции этого комплекса был заключен подрядный контракт. По этому контракту были проведены строительные-монтажные и пусконаладочные работы, что подтверждалось представленными в материалы дела платежными поручениями на оплату работ, актами их приемки.

Поэтому на период выездной налоговой проверки капитальные вложения по производственному корпусу

еще не были завершены, что было доказано налогоплательщиком карточкой счета 08.3, контрактами с подрядными организациями, актами выполненных работ, справками о стоимости подрядных работ, пояснительными бухгалтерскими записками, платежными поручениями. Решение инспекции о доначислении налога на имущество на стоимость этого объекта было признано недействительным (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2008 г. № КА-А41/12033-08).

Это еще раз подтверждает, как важно тщательно документировать доработку объекта недвижимости и верно отражать ее в бухгалтерском учете.

Уделите внимание арендаторам

Если вы построили не собственный офис, склад, магазин или цех и планируете сдавать его или часть помещений в аренду, заключайте только предварительные договоры аренды. Это не только правильно с точки зрения гражданского права (раз до пользования помещениями далеко, то заключать договор аренды рановато), но и позволит подтвердить, что объект не мог использоваться по назначению. Пусть в предварительном договоре будет отражено, что предназначенные для будущего арендатора помещения требуют доработки, которая будет проведена до заключения основного договора собственными силами арендатора, нанятым им подрядчиком (которому вы обязуетесь не мешать) или, что бывает нередко, силами будущего арендодателя.

Предварительный договор не должен подразумевать никаких платежей. Такие платежи не могут проводиться по предварительному договору (п. 1 ст. 429 ГК РФ). С точки зрения гражданского права, подобные условия дадут арендатору лишний повод оспорить предварительный договор, если он перестанет его устраивать, и истребовать платежи обратно. Что важнее применительно к нашей теме, арендные платежи в рамках предварительного договора подтвердят, что компания получала доход (выгоду) от использования объекта. Значит, убедится любой инспектор или судья, объект отвечал признакам основного средства (мог приносить выгоду), и вы должны были платить с него налог на имущество.

Если нужно гарантировать заключение контрагентом в будущем основного договора аренды, предусмотрите уплату обеспечительного платежа (именно так их нужно именовать и в платежных поручениях – контрагенты нередко ошибаются), который после заключения договора аренды засчитывается в счет будущей арендной платы либо возвращается арендатору. Арендаторы, как и положено в таких случаях, распорядятся этими средствами уже после заключения договора, пришлют вам письма с просьбой зачесть обеспечительный платеж в счет аренды или вернуть его или подпишут соглаше-

ния о взаимозачете (а для обеспечения своевременной уплаты аренды подходит множество правовых инструментов).

При этом никто не сможет упрекнуть вас в получении доходов в период доработки объекта. Согласно пп. 2 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, которые получены в форме залога или задатка в качестве обеспечения обязательств. В соответствии с письмами Минфина России от 29 мая 2007 г. № 03-11-04/2/145, от 17 сентября 2009 г. № 03-07-11/231 указанное положение НК РФ в полной мере распространяется на такие способы обеспечения исполнения обязательств, как подобные платежи. Иными словами, вышеупомянутый платеж – это не доход.

Кстати, и в бухгалтерском учете его следует учитывать соответствующим образом, ни в коем случае не включая в доходы (как правило, бухгалтер открывает специальные субсчета к счетам 76 или 62 плана счетов). Отразив получение обеспечительного платежа в доходах, вы признаете свою вину перед налоговой.

В предварительных договорах стоит прописывать и иные важные условия, каждое из которых мы просто не можем рассмотреть исходя из объемов статьи.

Если спора избежать не удалось

Итак, вы доработали свое здание и считаете его пригодным к эксплуатации. Необходимо издать приказ о передаче здания в состав основных средств и оформить акт передачи объекта для эксплуатации в качестве основного средства по унифицированной форме № ОС-1а. Только после этого у вас возникает обязанность по уплате налога на имущество. Весь период доработки здания (а это может быть и квартал, и полгода) мы могли экономить на этом налоге значительные денежные суммы.

Предположим, что после введения здания в эксплуатацию в качестве основного средства или даже ранее налоговый орган заинтересовался вашей постройкой и посчитал, что обязанность платить налог на имущество возникла у вас задолго до оформления акта ОС-1а. Тут-то и пригодятся все аргументы, о которых мы говорили выше. Все документы компании подтверждают, что до самого последнего времени актив не был пригоден к эксплуатации (или все еще не пригоден к ней – если инспектор предъявил свои претензии до окончания строительных работ) и его первоначальная стоимость не была сформирована. Планы БТИ доказывают, что объект претерпел серьезные изменения в ходе его доработки.

В отношении «не доведенного до ума» объекта не было заключенных договоров аренды, и он не использовался вами под собственные производственные, хозяйственные, иные подобные нужды. Все предварительные договоры указывают, что даже будущие арендаторы не были

готовы въезжать в здание, пока не был закончен ряд работ. И вы не получили ни копейки дохода, а только обеспечительные платежи, которые к нему, как мы выяснили раньше, не относятся.

Что касается разрешений уполномоченных органов на ввод объекта в эксплуатацию (инспектор не преминет обратиться к этому документу), то они подтверждают лишь факт выполнения капитального строительства «в соответствии с разрешением на строительство, соответствие

...нередко абсолютно правый налогоплательщик вынужден отстаивать свою правоту в вышестоящих налоговых органах и суде...

построенного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации» (ч. 1 ст. 55 ГрК РФ). Но ваша проектная документация (все ее сотни и тысячи страниц) не предусматривала проведения тех работ, которые вам пришлось доделывать позднее. Разрешение на строительство также не подразумевало обязательного проведения таких работ и лишь ссылалось на проектную документацию. Градостроительный план земельного участка согласно ст. 44 ГрК РФ в принципе не может содержать предписаний о проведении работ по чистовой отделке помещений, монтажу вентиляционных систем и т. п.

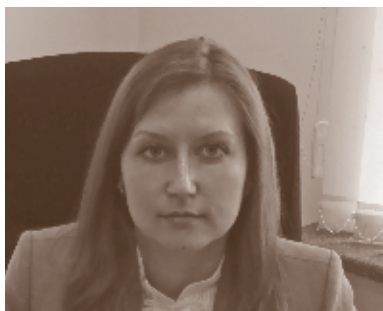
Если налоговый орган апеллирует к тому, что вы давно зарегистрировали право собственности на этот объект, то Минфин России и Высший Арбитражный Суд РФ¹ давно не связывают появление у недвижимого имущества признаков основного средства с фактом его государственной регистрации. Слишком много налогоплательщиков уклонились от уплаты налога на имущество, просто не подавая документы на государственную регистрацию права собственности.

Поэтому подобные ссылки налогового органа необоснованны. В рамках настоящей статьи мы не можем рассмотреть все основные аргументы налоговиков и возможные контрдоводы, дополнительные доказательства со стороны налогоплательщика.

Разумеется, далеко не всегда на практике спор с инспектором остается просто спором с инспектором. Как упоминалось выше и подтверждается приведенными нами судебными решениями, нередко абсолютно правый налогоплательщик вынужден отстаивать свою правоту в вышестоящих налоговых органах и суде и даже возвращать излишне взысканный налог на имущество через суд. Но, так или иначе, он получает выбор – заплатить неположенное или же готовиться и бороться, но сэкономить честно заработанные миллионы или хотя бы вернуть их. ■

¹Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 2008 г. № 16078/07.

Споры с налоговыми органами (от МИФНС до ВАС РФ)



Инна Бацылева,
ведущий юрист-консульт
департамента правового
сопровождения бизнеса
«КСК ГРУПП»

Анализируя споры с налоговыми органами, можно выделить два основных направления их разрешения: досудебный (административный) и судебный. Досудебный порядок защиты прав налогоплательщика заключается в разрешении спора на уровне налоговых органов без передачи дела в суд. Судебный порядок предполагает разрешение спора в арбитражном суде в соответствии с порядком, установленным процессуальным законодательством. В данной статье мы постараемся рассмотреть основные действия при спорах с налоговыми органами и дать консультацию тем, кто уже столкнулся или может столкнуться с проблемой разрешения налоговых споров.

Досудебный порядок

Согласно статье 138 НК РФ акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд.

Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд.

Однако необходимо отметить, что не все акты налоговых органов могут быть обжалованы налогоплательщиком в суд, минуя досудебный порядок рассмотрения спора.

Обязательный досудебный порядок рассмотрения спора, в силу положений пункта 5 статьи 101.2 НК РФ, установлен для следующих актов налоговых органов:

- решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данные акты могут быть рассмотрены в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

Нарушение налогоплательщиком обязательного досудебного порядка в соответствии со статьями 148 АПК РФ будет являться основанием для оставления заявления арбитражным судом без рассмотрения.

Необходимо отметить, что все иные акты налоговых органов (например, решение об отказе в зачете или возврате налога; требование об уплате налога, пеней, штрафа), действие (бездействие) должностных лиц налоговых органов могут быть обжалованы налогоплательщиком непосредственно в судебном порядке, минуя досудебный порядок рассмотрения спора.

Досудебный порядок урегулирования споров с налоговыми органами имеет ряд преимуществ: упрощенный порядок подачи жалобы (жалоба подается в налоговый орган по месту регистрации налогоплательщика), отсутствие необходимости уплаты государственной пошлины, отсутствие специальных требований к форме и содержанию жалобы, короткий срок рассмотрения жалобы и др.

Вместе с тем, несмотря на, казалось бы, явные преимущества, существенным недостатком досудебного урегулирования налоговых споров на сегодняшний день является его неэффективность. Как показывает практика, обжалование актов в вышестоящий налоговый орган не способствует разрешению спора по существу и воспринимается налогоплательщиками как очередная бюрократическая проволочка, требующая временных, финансовых (оплата услуг юристов) и трудовых затрат. При этом анализ арбитражной практики показывает, что, если налогоплательщик обращается в суд за защитой нарушенного права, его требования практически всегда удовлетворяются судом.

Это связано с тем, что вышестоящий налоговый орган ориентирован на защиту интересов ведомства, а не прав налогоплательщика. Можно смело говорить о том, что в настоящее время при досудебном урегулировании спора налоговым органом негласно презюмируется виновность налогоплательщика, что, в свою очередь, существенно влияет на результат рассмотрения жалобы по существу.

Судебный порядок

Согласно пункту 1 статьи 198 АПК РФ право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными имеют лица, полагающие, что оспариваемые акты одновременно:

- не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8).

Заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный



Спасти положение

Максимальный срок, отведенный вышестоящему налоговому органу для рассмотрения жалобы, составляет один месяц и 15 рабочих дней со дня ее получения (ст. 6.1, п. 3 ст. 140 НК РФ). Для того чтобы не нарушить срок, установленный для обращения в суд, налогоплательщику нужно подать в вышестоящий налоговый орган жалобу на вступившее в силу решение, вынесенное по результатам налоговой проверки, приблизительно в течение месяца со дня вступления этого решения в силу.

суд в течение трех месяцев со дня, когда налогоплательщику стало известно о нарушении его прав и законных интересов. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом.

Согласно статье 142 НК РФ иски о признании недействительными актов налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц, поданные в суд, рассматриваются и разрешаются в порядке, установленном гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством и иными федеральными законами.

При обжаловании в суд не вступившего в силу решения налогового органа трехмесячный срок будет исчисляться со дня получения организацией решения вышестоящего налогового органа по апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 198 АПК РФ, п. 5 ст. 101.2 НК РФ).

Если решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности не было обжаловано в апелляционном порядке и вступило в силу, обжаловать его в вышестоящий налоговый орган можно в течение года с момента вынесения нижестоящим налоговым органом (п. 2 ст. 139 НК РФ). Трехмесячный срок для обжалования в суд будет исчисляться со дня, когда налогоплательщику стало известно о вступлении решения нижестоящего налогового органа в силу, т. е. по истечении 10 дней со дня его вручения налогоплательщику, в отношении которого было вынесено соответствующее решение (п. 9 ст. 101, п. 5 ст. 101.2 НК РФ).

В том случае, если налогоплательщик не получил ответ на жалобу от вышестоящего налогового органа и пропустил срок для обжалования решения в суд, он может обратиться в суд, приложив к заявлению об обжаловании решения налогового органа ходатайство о восстановлении пропущенного срока, а также копию жалобы, направленной в вышестоящий налоговый орган, с отметкой о ее принятии.

Вместе с тем нельзя исключать вероятность того, что в данном случае суд не примет заявление к рассмотрению или откажет в восстановлении срока для обращения. Поэтому в случае с обжалованием вступившего в силу реше- ▶



Докажите невиновность

В качестве доказательств налогоплательщиком могут быть представлены (статья 64 АПК РФ):

- письменные доказательства;
- вещественные доказательства;
- объяснения лиц, участвующих в деле;
- заключения экспертов;
- показания свидетелей;
- аудио и видеозаписи;
- другие документы и материалы.

ния по результатам проверки налогоплательщику лучше, не дожидаясь ответа от вышестоящего налогового органа, а также истечения срока для судебного обжалования, обратиться в суд, приложив к заявлению копию жалобы, направленной в вышестоящий орган.

Порядок судебного разбирательства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц определяет статья 200 АПК РФ. Согласно части 1 данной статьи дела такой категории рассматриваются судьей не дольше трех месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд. Указанный срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Согласно части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания (бремя доказывания) соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на налоговый орган.

Если налоговый орган не представит доказательства соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) или устранился от представления доказательств, то спор разрешается в пользу налогоплательщика.

Налогоплательщик со своей стороны в силу требований части 1 статьи 199, части 2 статьи 201 АПК РФ прежде всего должен доказать, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие):

- не соответствует закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Причем эти два условия должны присутствовать одновременно, в противном случае суд отказывает заявителю

в удовлетворении требований (Определение ВАС РФ от 30.05.2008 г. № 6968/08 по делу № А40-26981/07-79-193)

Из анализа арбитражной практики следует, что обязанность по доказыванию лежит на налогоплательщике также в следующих случаях:

- наличия оснований и соблюдения порядка использования льготы (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2003 г. № 5049/03 по делу № А05-8070/02-85/9);
- достоверности и непротиворечивости информации, содержащейся в представленных в налоговый орган документах (Определение ВАС РФ от 18.02.2008 г. № 989/08 по делу № А63-8160/2005-С4);
- факта невозможности погашения недоимки из-за того, что по решению налогового органа на имущество налогоплательщика был наложен арест (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.01.2006 г. № А10-6136/05-Ф02-7121/05-С1).

Поэтому распространенная позиция некоторых налогоплательщиков о том, что «пусть налоговики и доказывают», является не совсем верной и не может быть основой правовой позиции налогоплательщика в споре с налоговым органом, если, конечно, он намерен выиграть спор. Налогоплательщик, который намерен выиграть спор с налоговым органом, просто должен активно доказывать свою позицию и предъявлять соответствующие доказательства и аргументы.

АПК РФ предусматривает основания освобождения от доказывания. К таким основаниям относятся нижеперечисленные.

1. Обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Общеизвестность обстоятельств устанавливает арбитражный суд при рассмотрении конкретных дел.

2. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Такая ситуация при рассмотрении налоговых споров может сложиться тогда, когда налогоплательщиком заявлен иск о признании недействительным решения инспекции, а налоговым органом заявлен иск о взыскании налоговой санкции. В этом случае первое состоявшееся по делу решение, вступившее в законную силу, будет иметь преюдициальный характер.

3. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

4. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

5. Обстоятельства, признанные сторонами (ст. 70 АПК РФ). Согласно части 3 статьи 70 АПК РФ факт признания сторонами данных обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон, а признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Говоря о налоговых спорах, нельзя не упомянуть о принятии судом обеспечительных мер. Данный вопрос становится актуальным для налогоплательщика, особенно когда налоговики «грозят» приостановить операции по счетам.

Таким образом, АПК РФ предусматривает только два основания принятия обеспечительных мер: затруднительность или невозможность исполнения судебного акта в случае непринятия обеспечительных мер и возможность причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 3 статьи 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска.

Заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд как одновременно с иском, так и в любой момент в процессе производства до принятия по делу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Поскольку заявление должно быть рассмотрено судом в течение одного дня с момента его получения, налогоплательщику необходимо приложить к нему максимум документов, подтверждающих обоснованность принятия судом обеспечительных мер.

В качестве таких документов могут выступить: бухгалтерская отчетность, справка из банка об остатках денежных средств на расчетном счете, справка из налогового органа об открытых расчетных счетах и др. Кроме того, налогоплательщику необходимо будет доказать, что в случае вступления в силу оспариваемого акта он, например, утратит способность оплачивать по счетам, а это образует у него задолженность с появлением штрафных санкций, что, в свою очередь, ухудшит его материальное положение и т. п.

Важно при этом подчеркнуть, что приостановление правового акта или решения не означает признания акта недействующим, а предполагает запрет на время разбирательства осуществлять мероприятия, производить действия, этим актом предусмотренные. В случае если исполнение акта или решения уже началось, суд, рассматривая вопрос о применении обеспечительной меры, должен решить вопрос о степени ее эффективности, для достижения которой заявлялось ходатайство.

Любой судебный спор, в том числе налоговый, заканчивается вынесением решения по делу. Решение арбитражного суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть решения содержит наименование арбитражного суда, принявшего решение и т. д.



Избежать ущерба

Как следует из положений части 1 статьи 90 АПК РФ, обеспечительные меры – это принимаемые арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Целью обеспечительных мер согласно части 2 статьи 90 АПК РФ является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Описательная часть решения содержит краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения указываются:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;
- доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов (а это главная категория налоговых споров) должны содержаться:

- наименование органа или лица, принявшего оспариваемый акт, решение; название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения;
- название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому проверены оспариваемый акт, решение;
- указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть оспорено налогоплательщиком в апелляционном или кассационном порядке. ■

Грамотно встретить налоговую проверку

Антон Матюшенко,
адвокат Московской коллегии
адвокатов «Князев и партнеры»

Владимир Китсинг,
адвокат Московской коллегии
адвокатов «Князев и партнеры»

НК РФ выделяет два типа налоговых проверок: выездная и камеральная. На практике называют еще третий тип – «встречная проверка» («встречка»), которая в тексте Налогового кодекса известна как «истребование документов». Однако ее нельзя назвать самостоятельной проверкой, и она служит лишь средством подтверждения факта хозяйственных операций.

Камеральная проверка проводится в помещении налоговой инспекции. Выездная – «на выезде», то есть в помещении (офисе) проверяемой организации. Важно отметить, что выездная налоговая проверка является обычно «планируемым мероприятием», то есть для ее назначения существуют определенные предпосылки, показатели налоговой неблагонадежности организации и другие.

Очевидным представляется то, что, несмотря на серьезное усиление ФНС в последнее время, охватить выездными проверками хотя бы раз в 2–3 года всех налогоплательщиков налоговикам, тем не менее, не удастся. И если раньше инспекторы налогового ведомства искали нарушителей «на глазок», то сейчас для их обнаружения ФНС пользуется специально созданной базой данных «Юридические лица, контролируемые в первую очередь» (ЮЛ-КПО). Полный перечень показателей «налоговой неблагонадежности» был сформулирован в приказе ФНС от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333 «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок».

Однако, если вашу компанию все-таки «выбрали» и вам пришло извещение о проведении в отношении вас выездной проверки, это еще не конец. В ходе камеральной проверки налоговиками исследуются налоговые декларации и расчеты, документы, которые в соответствии с Налоговым кодексом должны прилагаться к декларации по налогам, документы, самостоятельно представленные налогоплательщиком, другие документы о деятельности налогоплательщика, имеющиеся у налогового органа.

По общему правилу налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, прямо не относящиеся к предмету проводимой камеральной проверки. Все иные документы, как следует из разъяснений контролирующих органов, налоговики вправе запросить, а налогоплательщик обязан представить в установленный НК РФ срок. Налогоплательщик, в свою очередь, представляет необходимые пояснения относительно выявленных ошибок и противоречий или вносит исправления в налоговую декларацию. Пояснения должны быть предоставлены в течение пяти дней, а уточненные декларации – в срок, установленный налоговым

органом. Заметим при этом, что выдача документов, подтверждающих достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию, является правом, а не обязанностью налогоплательщика.

Особый порядок проведения камеральной налоговой проверки установлен в отношении налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на его возмещение. Налоговый орган может требовать у налогоплательщика документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов. Непредставление документов, затребованных налоговым органом, влечет за собой наступление ответственности в соответствии со ст. 126 НК РФ. Во всех других случаях требование налогового органа представить при камеральной проверке дополнительные документы не будет соответствовать Налоговому кодексу. Акт камеральной проверки подписывают лица, проводившие соответствующую проверку, и лицо, в отношении которого проводилась проверка (его представитель). Об отказе лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, или его представителя подписать акт делается соответствующая запись в акте налоговой проверки. Кроме того, документ должен быть вручен налогоплательщику под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате получения. Если налогоплательщик будет уклоняться от получения акта проверки, налоговый орган направит его заказным письмом. Датой получения в таком случае будет считаться 6-й день от даты отправки, независимо от факта получения налогоплательщиком данного документа. Также необходимо отметить, что корреспонденцию налоговый орган направляет по адресу, указанному в учредительных документах организации в качестве основного, т. е. по «юридическому адресу». В случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, налогоплательщик имеет право подать письменные возражения. Срок подачи возражений – 15 рабочих дней с момента получения акта проверки. После написания акта налоговый орган вправе принять обеспечительные меры, например, запретить отчуждение имущества налогоплательщика без согласия налогового органа и приостановить операций по счетам в банке по правилам ст. 76 НК РФ.

Новая редакция ст. 89 НК РФ 2010 г. содержит четкие и довольно прозрачные правила, определяющие место и время проведения выездных проверок, а также их предмет и период их охвата. Пункт 2 ст. 89 НК РФ уточняет, какой именно налоговый орган принимает решение о проведении проверки и соответственно проверяет организацию. Налогоплательщик имеет право проверять только инспекция, расположенная по месту нахождения организации. Предметом выездной налоговой проверки являются первичные документы, которые дают представление о соответствии заявленных сведений фактическим. При этом необходимо помнить, что налоговая служба может проверить только те вопросы и за тот пери-



Вас проверят снова

Для проведения повторной выездной проверки имеются два основания: повторная проверка проводится вышестоящим налоговым органом в порядке контроля деятельности налогового органа, проводившего проверку, либо проводится налоговым органом, ранее проводившим проверку, в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного.

од, которые указаны в решении о проведении проверки. Если же они требуют документы, не относящиеся к заявленному периоду, то налогоплательщик вправе им отказать. При этом необходимо помнить, что, если начало действия хозяйственных договоров выходит за рамки проверки, однако договоры не исполнены и продолжали действовать в проверяемом периоде, инспекторы вправе требовать указанные договоры. То же относится к документам, на основании которых заявлен убыток прошлых лет, принимаемый в целях налогообложения прибыли проверяемого периода. Проверка может проводиться по одному или нескольким налогам. Этот факт законодательно закреплен в п. 3 ст. 89 НК РФ.

Следует упомянуть, что НК РФ не наделяет налоговые органы правом вносить изменения в уже принятое решение о проведении проверки, в частности, указывать иной предмет проверки. Налоговый орган может вынести новое решение о проведении проверки, где будут названы не охваченные ранее налоги, но это будет уже другая проверка.

Налоговые органы часто принимают решение о приостановлении выездных проверок. Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе приостановить проведение выездной налоговой проверки, например, для проведения экспертизы. При этом эксперта выбирает налоговая инспекция, но если он не устраивает проверяемую организацию, то ему может быть заявлен отвод, который налоговая инспекция сможет удовлетворить лишь в том случае, если будет доказано, что эксперт не обладает необходимыми знаниями, не является беспристрастным, или будут приведены иные аналогичные основания.

Более частым основанием для приостановления проверки является получение информации (проведение встречных проверок). Налоговый орган вправе приостановить проверку на срок до 1 месяца по каждому запросу. Однако срок и порядок приостановления четко регламентирован НК РФ и не может составлять более 6 месяцев, а в случае истребования документов у иностранного контрагента – 9 месяцев. Необходимо отметить, что в период приостановления проверки налоговый орган не имеет права ▶



Закон на вашей стороне

Права и обязанности налогоплательщика, возникающие при проведении налоговых проверок, определены статьями 21 и 23 НК РФ. Наиболее важными из них являются: право присутствовать при проведении выездной налоговой проверки; право получать копии акта налоговой проверки и решений налоговых органов, а также уведомления и требования об уплате налогов; право требовать от должностных лиц налоговых органов соблюдения законодательства о налогах и сборах при совершении ими действий в отношении налогоплательщиков; право не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов и их должностных лиц, не соответствующие законодательству.

требовать документы у налогоплательщика, обязан покинуть его территорию и вернуть все подлинники ранее полученных документов.

Однако на практике налоговый орган использует приостановление проверки для того, чтобы дать возможность налогоплательщику представить истребованные документы. Согласно ст. 93 НК РФ налоговый орган истребует необходимые документы и сведения, а налогоплательщик обязан представить заверенные копии документов в десятидневный срок. В случае, если налогоплательщик не может предоставить документы в установленный срок в связи с их объемом и сообщает об этом инспектору, решением руководителя налогового органа срок предоставления документов может быть увеличен. В связи с этим использовать время приостановления проверки для подготовки документов является злоупотреблением налогового органа.

Приоритетным для сотрудников ФНС при проведении проверок является выявление компаний-однодневок в цепочке поставщиков или покупателей, установление источников «черного нала» и (или) необоснованных платежей на нерезидентные компании, проверка трансфертных цепочек товародвижения (как входящих, так и исходящих), выявление реальных производителей, покупателей и выяснение обстоятельств обоснованности включения в хозяйственные отношения посредников, а также их статуса как налогоплательщика. Результатом данной работы является отказ принять уплаченный таким организациям НДС к вычету, а также увеличение базы по налогу на прибыль на сумму принятых расходов. Основанием является нарушение ст. 169 НК РФ (правильность заполнения счетов-фактур) и нарушение ст. 250 НК РФ (экономическая обоснованность и документальная подтвержденность произведенных расходов). В своем решении налоговики ориентируются на положения Постановления ВАС РФ № 53.

В ходе проверки также выявляется круг взаимозависимых компаний, рассматриваются рыночные цены в порядке ст. 40 НК РФ; контролируются неденежные формы расчетов и их экономическая целесообразность, деловая цель, собираются доказательства применения «налоговых схем». Проверяется экономическая целесообразность фактических обстоятельств исполнения нематериальных договоров: юридические, консалтинговые и маркетинговые услуги, услуги по поиску клиентов и др. Выявляются системные ошибки в организации бухгалтерского и налогового учета: учет активов и обязательств, контроль дебиторской задолженности и др.

При этом налогоплательщики также обязаны: представлять налоговым органам и их должностным лицам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов; не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей и т. д. Наиболее интересно обратить внимание на формулировку, обязывающую налогоплательщика «предоставлять налоговому органу необходимую информацию и документы в случаях и порядке, предусмотренном НК РФ». При этом понятие «необходимой» информации Законодателем никак не определено, а значит, что именно «необходимо», будет определять проверяющий.

Перед началом проверки следует в обязательном порядке поинтересоваться полномочиями и составом проверяющей группы. Согласно п. 1 ст. 91 НК РФ доступ на территорию или в помещение налогоплательщика осуществляется при предъявлении этими лицами служебных удостоверений и решения руководителя (его заместителя) налогового органа о проведении выездной налоговой проверки. Если лицо, которое пытается проникнуть на территорию предприятия, не вписано в решение, можно и нужно не допускать его в помещение организации.

Все документы нужно передавать налоговикам на проверку только после оценки их на предмет законности, непротиворечивости, сопоставимости данных, соответствия утвержденным формам, а также наличия необходимых реквизитов. Даже если заранее это не сделано, нужно «выделить сотрудников», которые будут просматривать передаваемые на проверку документы (свежий, а тем более профессиональный взгляд всегда необходим).

Если делается выемка подлинников документов, то с них должны быть изготовлены копии и переданы налогоплательщику в течение пяти рабочих дней. Налоговики обычно настаивают на том, что копии документов должен изготавливать налогоплательщик. Однако НК РФ обязывает именно налоговиков выдать копии изъятых подлинников. Отказ налогоплательщика предоставить свою множительную технику для снятия копий не означает, что обязанность налоговиков по снятию копий прекращается. Нельзя передавать документы «папками» или «коробками»: впоследствии в них могут оказаться бумаги, которые компания туда не клала, или наоборот, может чего-то не хва-

тать. Не следует допускать проверяющих к бухгалтерской программе, а также распечатывать при них данные по счетам и регистрам. Тем более нельзя открывать доступ к программе, чтобы они сами выискивали там информацию.

Поддержка сотрудников

Сотрудники должны быть также проинструктированы о том, как себя вести во время проверки. Если проверяющие решили провести допрос работников компании в качестве свидетелей, следует привлечь адвоката, который будет при этом присутствовать. Лучше всего, если сотрудники будут говорить примерно следующее: «Я Иванов Иван Иванович, вот мой паспорт. В компании работаю на должности менеджера по продажам. Получаю зарплату по ведомости (перечислением на карточку) в размере 20 000 рублей. Работой доволен» и дальше: «Об этом мне ничего не известно, пожалуйста, обратитесь к моему руководству». На все возможные незаконные требования налоговиков («А вы знаете, что эта хозяйственная операция, как «официально» разъяснил Минфин, должна подтверждаться вот такими документами? Они у вас есть?») следует реагировать жестко, мотивируя свою позицию ссылками на законы и судебную практику. Особенно это важно в начале проверки.

Опыт показывает, что чем более жестко и компетентно поставят себя специалисты компании, тем меньше будет не основанных на законе претензий в будущем. Это вопрос в большей степени психологический (при проверке лучше «вести», чем быть «ведомым»). Выходить на уровень панибратских отношений с проверяющими – тактика вредная и опасная. В такой ситуации создается некий психологический барьер «непротивления», который потом сложно преодолеть. В итоге компания попадает в порочный круг соглашательства: «Давайте не будем спорить и портить отношения...». Отношения уже весьма плохи, потому что у вас в офисе проверка.

В определенных ситуациях бывает выгодным оставить налоговиков в плену собственных заблуждений (например, когда по спорному вопросу сложилась судебная практика в пользу налогоплательщика, а ФНС и Минфин продолжают это игнорировать). То есть, руководствуясь своим заблуждением и набрав «нарушений» на требуемую сумму, налоговики не станут «копать» дальше. А уже «накопанное» можно будет потом оспорить в суде. Если налоговики предъявляют претензии по формальным доводам и спор останется в рамках спора по вопросам права, выстроить позицию в интересах налогоплательщика в суде будет намного проще. «Просвещенные» же проверяющие могут исправить свои ошибки и продолжить «копать» дальше.

Окончательное решение

По окончании выездной (камеральной) налоговой проверки проверяющий составляет справку, в которой фиксиру-



Дополнительный контроль

В решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения. В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 НК РФ, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Список мероприятий является закрытым. Назначение иных мероприятий, прямо не указанных в ст. 101 НК РФ, является грубым нарушением прав налогоплательщика. Срок рассмотрения материалов ВМП может быть продлен не более чем на 1 месяц.

ются предмет проверки и сроки ее проведения. Также составляется акт проверки с указанием в нем найденных нарушений и рекомендаций по их устранению. Если налогоплательщик не согласен с фактами, изложенными в акте, то он вправе в 15-дневный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган письменное объяснение мотивов отказа подписать акт или возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик прикладывает к письменному объяснению (возражению) или в согласованный срок передает налоговому органу документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность возражений или мотивы неподписания акта проверки. Затем в течение не более 10 дней руководитель (заместитель руководителя) налогового органа рассматривает материалы налоговой проверки, а также документы и материалы, представленные налогоплательщиком, и выносит решение по результатам налоговой проверки. Если налогоплательщик, несмотря на извещение, не явился, то материалы проверки, включая представленные налогоплательщиком возражения, объяснения, другие документы и материалы, рассматриваются в его отсутствие.

По результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение: о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения; об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Также руководителем налогового органа может быть вынесено решение о продлении рассмотрения материалов ВМП и назначено проведение дополнительных мероприятий налогового контроля.

На основании вынесенного решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение ▶

налогового правонарушения налогоплательщику направляется требование об уплате недоимки по налогу и пеней.

Суд да дело

Дела о взыскании налоговых санкций по иску налоговых органов к организациям и индивидуальным предпринимателям рассматриваются арбитражными судами в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации. Если налогоплательщик считает, что нарушены его права, и не согласен с актом или же с решением налогового органа, принятым по результатам налоговой проверки, то в соответствии со статьей 139 НК РФ он имеет право подать апелляционную жалобу в произвольной письменной форме вышестоящему должностному лицу или в вышестоящий налоговый орган. К жалобе прикладываются обосновывающие ее документы. Необходимо отметить, что с 1 января 2010 года механизм подачи апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган является обязательным. Без рассмотрения апелляционной жалобы вышестоящим налоговым органом налогоплательщик не может обратиться в арбитражный суд. Жалоба подается через инспекцию, проводившую проверку.

Защита от нападения

Трудоемкость определения налоговых рисков зависит от различных факторов, но прежде всего от специфики деятельности организации, например, количества контрагентов, объемов движения товарных ценностей и т. п. Зачас-

тую налогоплательщиками данному вопросу не уделяется должного внимания, и, как следствие, по результатам мероприятий налогового контроля в актах проверок появляются доначисления налогов, превышающие годовой оборот компании. Наиболее распространенной формой защиты бизнеса является налоговое планирование, включающее в себя оценку налоговых рисков.

В настоящее время появилась новая форма прогнозирования и предупреждения налоговых рисков – правовой аудит, ориентированный на проверку сделок и контрагентов компании, защиту налогоплательщика от потенциальных налоговых рисков. Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Судебная практика показывает, что часто налоговые органы слишком усердно трактуют закон в свою пользу. Поэтому готовиться к проверке лучше заранее, не дожидаясь, пока грянет гром. Предприятие может заблаговременно начать судебное разбирательство по важному для себя, но спорному вопросу. Инициировать судебное дело можно, не согласившись, например, с отрицательным ответом финансового или налогового органа на запрос в отношении конкретной хозяйственной ситуации. Решение суда позволит заранее добиться правовой определенности и правильно заплатить (или не заплатить – в случае положительного судебного решения) налоги. Следует помнить, что создание положительных прецедентов, особенно на уровне высших судебных органов, – весьма сложное и ответственное дело. Компании, строящие серьезный бизнес, должны понимать необходимость привлечения к участию в такой работе грамотных специалистов. ■

ЧИТАЙТЕ В НОЯБРЬСКОМ НОМЕРЕ ЖУРНАЛА «ПРАКТИЧЕСКАЯ БУХГАЛТЕРИЯ»



“ЭЛЕКТРОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ” ОБЩЕНИЯ С НАЛОГОВИКАМИ

Хочется верить, что постепенно уходит в прошлое излишняя бумажная волокита, с которой каждый бухгалтер сталкивается при подготовке документов для налоговой инспекции. Последние изменения налогового законодательства позволяют так утверждать. Вы узнаете, как высокие технологии повлияют на работу бухгалтерии.

“ИСПРАВЛЕННОМУ ВЕРИТЬ”: ПЕРЕЗАГРУЗКА

Несмотря на все ухищрения работников учетного фронта, в годовую отчетность все-таки закрадываются ошибки. Начиная с годовой отчетности за 2010 год исправлять их нужно по новым правилам. Если вы еще не успели познакомиться с новыми правилами исправления ошибок, советуем сделать это до утверждения учетной политики-2011.

РЕШАЕМ СПОР ПО-НОВОМУ: ПРОЦЕДУРА МЕДИАЦИИ

Привычное дело: в случае возникновения спора, например, между контрагентами попытаться урегулировать его посредством обмена взаимными требованиями, претензиями, пояснениями. Затем долгими месяцами (иногда годами) вести тяжбу в суде общей юрисдикции либо арбитражном суде, в том числе если у фирмы нет средств на рассмотрение спора в третейском суде или спор не в его компетенции. Процедура медиации отчасти позволяет облегчить бремя хозяйственных и коммерческих споров.

Единая информационная служба издательства «Бератор»: 8 (495) 737-44-11
www.pbuu.ru