

## ЛИЧНЫЙ ОПЫТ продажа доли в уставном капитале общества

за счет чего сэкономили НДС

сколько Более 30 млн рублей

чего это стоило Пришлось доказывать, что доли в уставном капитале созданных обществ реализовывались в рамках инвестиционных проектов. А также то, что продаваемые объекты не выходили из состава имущества таких обществ, так как реализовывались только доли

# Продажа долей не прикрывает реализацию имущества, поэтому не облагается НДС



**Дмитрий Малышев,**  
руководитель департа-  
мента налоговой  
безопасности и судебной  
защиты «КСК групп»

В моей практике был случай, когда налоговики пытались доказать, что компания под видом реализации долей в уставном капитале ООО продает имущество. С целью заставить ее уплатить НДС с такой реализации.

Проверяемая компания реализовывала инвестиционный проект — модернизировала устаревшее производство гипса. Для того чтобы четко структурировать модернизируемые объекты по видам деятельности и выпускаемой продукции, она разделила проект на несколько юрлиц. Так, в уставный капитал одной компании

были внесены основные производственные мощности, а второй — передано имущество, обслуживающее основное производство.

Однако в дальнейшем инвестор получил предложение от сторонней организации о приобретении инвестиционного проекта в целом. По оценке руководства проверяемой компании, это предложение сулило больше выгод, нежели самостоятельное завершение длительной модернизации. В связи с чем было решено продать новому инвестору 100 процентов долей в созданных обществах.

При такой продаже налоговых потерь у компании не возникло бы, так как, согласно подпункту 12 пункта 2 статьи 149 НК РФ, реализация долей в уставном капитале организаций НДС не облагается.

Но по результатам выездной проверки налоговики пришли к выводу, что сделки по реализации долей в созданных обществах являются притворными и якобы прикрывают обычную куплю-продажу имущества, при которой возникает НДС. В итоге организации было доначислено более 30 млн рублей. Компания не согласилась с таким решением налогового органа и обратилась в суд.

### **Инвестиционные цели компании подтверждены содержанием внутренних документов**

В первую очередь доводы налоговиков сводились к тому, что у первоначального инвестора изначально не было заинтересованности в реализации инвестиционного проекта.

Для этого проверяющие тщательно проанализировали финансово-хозяйственную деятельность компаний. В результате контролеры установили, что вновь созданные общества не открывали расчетные счета в банках, не нанимали персонал, не несли общехозяйственные расходы. По мнению налогового органа, такие факты прямо указывали на фиктивность создания вспомогательных обществ с единственной целью — избежать уплаты НДС при последующей перепродаже имущества.

Однако компания смогла убедительно доказать, что это не так. Прежде всего, об этом свидетельствуют документы, которые имелись в наличии у инвестора. В частности, утвержденный инвестицион-

ный проект по модернизации и возобновлению производства продукции, а также протоколы собрания совета директоров компании. Из последних бумаг видно, что руководство приняло решения о создании обществ в целях реализации инвестиционного проекта и наделения их имуществом.

Также в суде проверяемое общество представило решения собственников о продаже долей вновь созданных обществ в связи с поступлением выгодного предложения.

Кроме того, в качестве третьих лиц в суде по ходатайству компании были привлечены покупатели долей вновь созданных организаций. Они пояснили суду, что узнали о реализации инвестиционного проекта только после создания обществ и наделения их необходимым имуществом.

При этом, приобретая доли в ООО, они приобретали в собственность не внесенное имущество для ведения хозяйственной деятельности, а права и обязанности. Ведь, по сути, доля в уставном капитале рассматривается не как имущество, а как комплекс имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества по отношению к другим участникам и самому обществу. Об этом сказано в пункте 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ.

Таким образом, выводы налоговиков о согласованности действий между компанией и покупателями долей в целях ухода от уплаты НДС являются необоснованными.

## ЛИЧНЫЙ ОПЫТ продажа доли в уставном капитале общества

### Покупатели долей сдавали имущество в аренду с целью реализации инвестиционных проектов

Несмотря на это налоговики продолжали настаивать на том, что сделка по реализации долей изначально не имела для проверяемой компании инвестиционного характера.

Но теперь контролеры рассматривали деловую цель продажи долей с точки зрения покупателей. Мол, последние также не ставили перед собой цели модернизировать производство. Ведь после покупки долей в ООО принадлежащее им имущество тут же было сдано в аренду третьим лицам, а впоследствии и вовсе продано. Следовательно, приобреталось именно имущество, а не компании, им владеющие.

В ответ на этот довод представители нового инвестора пояснили, что факт сдачи имущества в аренду только подтверждает стремление покупателя получить выгоду от реализации инвестиционного проекта. Ведь арендаторы стали соинвесторами проекта.

Кроме того, участие инвесторов в реализации проектов может осуществляться в различных правовых формах — с помощью подписания инвестиционных соглашений, создания товариществ и обществ, оформления любых иных не запрещенных законодательством хозяйственных отношений, в том числе путем заключения договоров аренды. В суде компания представила письмо арендатора о том, что на протяжении всего периода арен-

ды, согласно достигнутым договоренностям, помещения использовались исключительно в соответствии с согласованным сторонами инвестиционным проектом. Тогда как в обыкновенных договорах аренды подобных условий, как правило, не содержится.

Несправедливы и претензии по поводу того, что имущество в итоге было реализовано арендаторам. На практике опять же реализовано было не само имущество, а доли ООО. Причем сделано это было только спустя четыре года после привлечения арендаторов в качестве соинвесторов. Собственники же имущества все это время не менялись — ими оставались те же самые ООО. Арендаторы всего лишь стали участниками этих обществ.

Таким образом, доводы налоговиков о том, что воля участников была направлена на куплю-продажу имущества, а не долей в уставном капитале, являются необоснованными.

В суде также компания заявила, что притворной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение иных правовых последствий и прикрывает действительную волю участников сделки. На это при решении аналогичных споров часто указывают суды (определение от 11.08.10 № ВАС-10686/10). В нашем же случае собственниками имущества всегда оставались созданные проверяемой компанией общества. Продавались только доли участия.

В результате суд согласился с доводами компании и отменил решение налоговиков (решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.11 № А40-114478/10).

# Уникальные вебинары для юриста вашей компании



18 октября

## Александр Князев

д. п. н., директор Экспертно-консультационного центра РАГС при Президенте РФ

**Вебинар** Безотказные методы убеждения. Работа с оппонентом: в суде, на переговорах, в профессиональных конфликтах

Распространенные ошибки, которые мешают получить желаемый результат в споре. Трансформация любых конфликтных ситуаций в свою пользу. Как создать стабильную и уверенную позицию в суде? Как владеть и управлять любой ситуацией с максимальной пользой для себя и с максимальной результативностью?

[www.uracademy.ru](http://www.uracademy.ru)

РЕКЛАМА

1 ноября

**Роман Бевзенко**, к. ю. н., начальник Управления частного права Высшего арбитражного суда РФ

**Вебинар** Неденежная неустойка, обеспечительная передача собственности, гарантийные удержания. Как Высший арбитражный суд относится к новым гарантиям обеспечения исполнения обязательств

15 ноября

**Владислав Старженецкий**, к. ю. н., заместитель начальника Управления международного права Высшего арбитражного суда РФ

**Вебинар** Защита прав на товарный знак компании. Практика Высшего арбитражного суда РФ в разрешении сложных споров

**Академия**   
ЮРИСТА КОМПАНИИ