

# Самому идейному читателю – приз!

Приз за лучшую идею октября – цифровую фоторамку – получил Сергей Рюмин, управляющий партнер ООО КАФ «Инвестаудиттраст». В «ПНП» № 10 он предложил сразу две отличные идеи. Его мы и признали победителем. Напомним, что вы тоже можете предложить на обсуждение коллег свою идею на нашем сайте [www.nalogplan.ru/ei](http://www.nalogplan.ru/ei) и, возможно, **получить приз от редакции «ПНП».**

*Эксперт «ПНП» Татьяна Андреева вручает приз Сергею Рюмину*



★★★★★

**Риска нет.**  
Осуществление идеи не приведет к каким-либо разногласиям с налоговыми органами

★★★★★

**Риск минимальный.** Если и возникнет налоговый спор, победа обязательно будет на стороне компании

★★★★★

**Риск средний.** Вероятен налоговый спор, который можно разрешить на этапе возражений или в суде

★★★★★

**Риск выше среднего.** Спор гарантирован, есть шансы доказать свою правоту в суде

★★★★★

**Риск высокий.** Спор гарантирован, шансы доказать свою правоту в суде небольшие

**В чем экономия** Налог на прибыль

**на чем основана идея** Постановление ФАС Поволжского округа от 02.08.11

№ А65-24579/2010

## Как включить в свои налоговые расходы рекламу третьих лиц

На практике бывает, что одной из компаний холдинга невыгодно нести расходы по рекламе. Например она применяет «упрощенку» с базой «доходы» или уже превысила лимит рекламных расходов (п. 4 ст. 264 НК РФ). В этом случае расходы по рекламе ее деятельности может взять на себя аффилированное лицо.

Практика показывает, что есть шанс доказать экономическую обоснованность расходов по рекламированию чужой деятельности. Так, в деле, рассмотренном Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 02.08.11 № А65-24579/2010 одна из компаний несла расходы по рекламированию

продукции, производимой аффилированными компаниями. Инспекторы сочли, что рекламные расходы должны делиться между рекламируемыми компаниями пропорционально их выручке в общей выручке группы. В результате спорные расходы инспекторы сняли.

Однако суд счел, что реклама направлена на получение прибыли компании. А информация о том, что налогоплательщик входит в холдинг, повышает доверие покупателей. Поэтому оплата расходов третьих лиц в данном случае экономически обоснована.

Идеей поделился **Максим Карпухин**,

главный бухгалтер

## Оценка безопасности идеи

**чиновник** ★★☆☆☆

**Екатерина Воробцева**, советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса:

*«В деле особо отмечено, что третьи лица самостоятельно несут убытки и получают прибыль. Расходы на рекламу понесены только одним обществом. А в идее предлагается путем переноса доли расходов на третье лицо увеличить их объем, что обратит внимание контролеров».*

**эксперт** ★★☆☆☆

**Сергей Рязанов**, партнер ООО «Юридическая компания TaxArbitr»:

*«В целом у компании есть шансы доказать свою правоту. Но бывают ситуации, когда оптовик рекламирует товар, поставляемый в розничные сети, что также признают рекламой в пользу третьих лиц. На мой взгляд, исход в таких делах будет зависеть от наличия деловой цели».*

**практик** ★★☆☆☆

**Оксана Костылева**, главный бухгалтер ООО «Стройкомполит-Спецматериалы»:

*«Риски здесь есть, так как обвинения в чужой рекламе — явление распространенное. Главное, чтобы реклама способствовала увеличению доходов самой компании, которая его рекламирует. Ну и, конечно, в договоре нужно подробно прописать все условия оказания рекламных услуг».*

**Оценка читателей – на сайте [www.nalogplan.ru](http://www.nalogplan.ru).** ★★☆☆☆

**в чем экономия** Налог на прибыль

**на чем основана идея** Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.11 № А56-64020/2010

## Как признать долг безнадежным, несмотря на его частичное погашение должником

Нередко бывает так, что должник время от времени продолжает перечислять какие-то суммы в погашение своего долга. Но при этом нет повода надеяться, что в течение трех лет с момента возникновения долга он погасит его полностью. Для налоговых целей это означает, что сразу по истечении срока исковой давности кредитор может списать оставшийся долг в качестве безнадежного к взысканию. Независимо от того, что должник уже перечислял какие-то деньги.

Несмотря на мнения Верховного и Высшего арбитражного судов (п. 20 постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.11.01 № 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.01 № 18) о том, что

такие частичные выплаты могут прервать течение срока давности, это не всегда так. В частности, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к выводу, что добровольная уплата должником части долга не означает, что он признает его в полном объеме (постановление от 21.09.11 № А56-64020/2010). То есть основания для прерывания общего срока давности здесь не имеется.

Таким образом, кредитор вправе списать в расходы оставшуюся сумму долга по истечении трех лет именно с момента образования такого долга, а не с момента его частичного погашения должником.

Идеей поделился **Владимир Чичерин**, корпоративный юрист

## Оценка безопасности идеи

**чиновник** ★★☆☆☆

**Александр Мохов**, советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса:

«Здесь возможны претензии со стороны налоговиков. Безопаснее иметь в наличии документы, подтверждающие, что должник не признал долг в полном объеме. Только тогда у компании появится шанс отстоять свою правоту, но только в суде».

**эксперт** ★★★★★

**Дмитрий Малышев**, директор департамента налоговой безопасности и судебной защиты «КСК групп»:

«Поддерживаю идею автора. Единственный минус в том, что налоговики могут не разделить позицию компании. В таком случае останется только суд. В этой ситуации лучше узнать позицию своей инспекции».

**практик** ★★☆☆☆

**Виктория Цирульникова**, главный бухгалтер ООО «НИСА»:

«Риски здесь высокие. Ведь если должник хоть что-то гасит в счет долга, значит, какую-то сумму долга он признает. Поставщик должен определиться, с какой суммой долга покупатель согласен, а с какой нет. То есть разделить задолженность на текущую и просроченную».

Оценка читателей – на сайте [www.nalogplan.ru](http://www.nalogplan.ru). ★★☆☆☆

**В чем экономия** Налог на прибыль

**на чем основана идея** Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.11 № А45-686/2011

## Как уйти от нормирования расходов по займу, уплатив заимодавцу компенсацию

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (постановление от 12.08.11 № А45-686/2011) признал, что для заемщика может быть обоснованным расход по компенсации убытков заимодавца, вызванных нарушением условий договора. Что позволяет группе создать дружественному заемщику дополнительные затраты.

В случае с процентным займом компенсация убытков заимодавца, связанных с несвоевременной уплатой процентов, увеличит расходы заемщика. В этом деле суд указал, что такая компенсация является обоснованным расходом на основании пункта 20 статьи 265 НК РФ. То есть выплата компенсации не признается про-

центами по займу и не нормируется по статье 269 НК РФ. Что поможет оправдать сверхлимитные расходы.

В случае беспроцентного займа компенсация может выплачиваться за его несвоевременный возврат. Или за убыток, возникший по иным причинам. В приведенном решении заемщик пояснил, что убытки заимодавца возникли из-за того, что для предоставления беспроцентного займа он, в свою очередь, получил валютный кредит. Курс валюты изменился, что привело к возникновению курсовой разницы. Которую заимодавец и потребовал компенсировать у заемщика.

Идеей поделилась **Тамара Снайдина**, финансовый директор

## Оценка безопасности идеи

**чиновник** ★★☆☆★

**Алексей Соборов**, советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса:

«Здесь главное доказать реальный факт понесенных заимодавцем убытков, подлежащих компенсации. При отсутствии таких убытков у заимодавца создание дружественному заемщику дополнительных затрат суд может признать неправомерным».

**эксперт** ★★☆☆★

**Дмитрий Малышев**, директор департамента налоговой безопасности и судебной защиты «КСК групп»:

«Проблемы могут возникнуть, если инспекция докажет, что дружественные компании намеренно нарушили условия договора, чтобы выплатить больше денежных средств, чем предусмотрено в статье 269 НК РФ».

**практик** ★★☆☆★

**Виктория Цирульникова**, главный бухгалтер ООО «НИСА»:

«В целом способ может работать. Однако его лучше использовать в случае, если заимодавец на "упрощенке", а заемщик на общем режиме. Ведь у заимодавца возникнет доход. В этом случае никакой налоговой экономии такой способ группе не принесет».

Оценка читателей – на сайте [www.nalogplan.ru](http://www.nalogplan.ru). ★★☆☆★

**в чем экономия** Налог на прибыль

**на чем основана идея** Подпункт 5 пункта 2 статьи 265 НК РФ, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.11 № А55-9531/2010

## Как списать убытки от хищений в случае отказа в возбуждении уголовного дела

Минфин России разрешает компаниям списывать в налоговые расходы убытки от хищений, виновники которых не установлены, только при наличии постановления о приостановлении дознания либо постановления о приостановлении предварительного следствия (письма от 03.08.11 № 03-03-06/1/448, от 20.06.11 № 03-03-06/1/365). Однако у компании есть возможность списать потери и без таких документов. Ведь часто добиться возбуждения уголовного дела по каждому поводу бывает нелегко.

По мнению Федерального арбитражного суда Поволжского округа, НК РФ не содержит перечня документов, кото-

рые подтверждают факт «неустановления» виновных лиц (подп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ). И если уголовное дело возбуждено не было, то документом, свидетельствующим об отсутствии виновников, может являться постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (постановление 09.03.11 № А55-9531/2010). Таким образом, компания может не тратить время на процедуры расследования, а получить из полиции другой документ, в том числе и «об отказе в возбуждении уголовного дела», и быстрее списать недостачи от хищений.

Идеей поделилась **Татьяна Аксенич**,

налоговый адвокат

## Оценка безопасности идеи

**чиновник** ★★☆☆★

**Александр Мохов**, советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса:

«Компания для подтверждения расходов может по своему усмотрению использовать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Риск претензий со стороны налоговых органов довольно высок. Однако судебная практика складывается в пользу компаний».

**эксперт** ★★☆☆★

**Дмитрий Малышев**, директор департамента налоговой

безопасности и судебной защиты «КСК групп»:

«Отказ в возбуждении уголовного дела содержит формулировку “из-за отсутствия состава преступления” или “в связи с пропуском срока исковой давности”. Поэтому, скорее всего, факт хищения все равно придется доказывать в суде».

**практик** ★★☆☆★

**Ольга Бурлуцкая**, главный бухгалтер ООО «Ветеран-2»:

«На мой взгляд, риски здесь невысокие. Однако безопаснее запастись документом из полиции о регистрации факта хищения. Также можно подготовить расчет, показывающий, как хищение отрицательно отразилось или отразится в будущем на финансовых результатах компании».

Оценка читателей – на сайте [www.nalogplan.ru](http://www.nalogplan.ru). ★★☆☆★

**В чем экономия** **Доначисления по проверке**  
**на чем основана идея** **Статья 140 НК РФ, постановление Правительства РФ**  
**от 30.09.04 № 506**

## Как отменить решение УФНС по апелляционной жалобе, не обращаясь в суд

Практика показывает, что апелляционная жалоба в УФНС обязательный, но не последний этап отстаивания своей позиции в досудебном порядке. Отменить решение управления ФНС по субъекту, вынесенное по результатам обжалования решения по проверке, может и сама ФНС. Это позволяет сделать статья 140 НК РФ.

ФНС России является вышестоящим органом по отношению к любому УФНС. И в ее обязанности входит рассмотрение обращений лиц и принятие по ним решений (п. 5.16 постановления Правительства РФ от 30.09.04 № 506). Следовательно, главное налоговое ведом-

ство вправе осуществлять все действия, предусмотренные статьей 140 НК РФ, что дает компании возможность продолжить обжаловать решение налоговиков в досудебном порядке даже после отказа УФНС.

При этом целесообразно подавать заявление в суд, не дожидаясь решения ФНС по жалобе, чтобы не упустить отведенный на это трехмесячный срок (п. 4 ст. 198 АПК РФ). Ведь срок рассмотрения жалобы в ФНС может затянуться, а за его нарушение никакие последствия не предусмотрены (п. 3 ст. 140 НК РФ).

Идеей поделился **Борис Борщ**, старший юристконсульт

## Оценка безопасности идеи

**чиновник** ★★★★★

**Сергей Тараканов**, советник государственной гражданской службы РФ 3-го класса:

*«Это работает. Но непонятно, если ФНС отменит решение УФНС по жалобе, что происходит со вступившим в силу решением по проверке.*

*Поэтому в жалобе лучше заявлять об отмене именно решения по проверке, а не решения по апелляционной жалобе».*

**эксперт** ★★★★★

**Сергей Рязанов**, партнер ООО «Юридическая компания TaxArbitr»:

*«Обращаясь в суд, нет смысла обжаловать в ФНС, если не преследовать цель изменения подсудности спора. Это позволяет искусственно изменить региональную подсудность спора на московскую подсудность, где сложилась более выгодная практика по определенному вопросу».*

**практик** ★★★★★

**Ольга Бурлуцкая**, главный бухгалтер ООО «Ветеран-2»:

*«Такое обжалование полезно. Наша компания так делает каждый раз после получения решения по проверке. Пока было достаточно обращаться в УФНС одновременно с подготовкой документов для суда. В большинстве случаев претензии к нам существенно уменьшались либо снимались вовсе».*

**Оценка читателей – на сайте [www.nalogplan.ru](http://www.nalogplan.ru).** ★★★★★