

# >>> НЕИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕБУЕТ РЕШЕНИЯ >>> НЕИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОГДА ВЫИГРАВШИЙ ДЕЛО ПРОИГРАЛ



**Олег ИСКАНОВ,**  
адвокат, адвокатское бюро DS Law,  
г. Москва

После победы в судебном процессе выигравшая сторона в большинстве случаев понимает, что это не финал. Мало выиграть дело,

важно добиться исполнения решения суда. И вот какие проблемы возникают у стороны, в пользу которой принят судебный акт.

**Длительность изготовления судебных актов.** В частности, эта проблема наиболее остро проявляется в судах общей юрисдикции (на практике срок изготовления решения суда общей юрисдикции может составлять до 2 месяцев). Пока не изготовлен полный судебный акт, проигравшая сторона не может его обжаловать. После изготовления акта должен пройти срок апелляционного обжалования. И только если обжалования не было, истец вправе обратиться за получением исполнительного листа. Данная проблема была бы частично решена путем введения автоматизированной электронной системы в судах общей юрисдикции, аналогичной системе «Мой Арбитр», в совокупности с повышением ответственности судей за задержку в изготовлении судебных актов. Также было бы логично законодательно обеспечить обязательность опубликования судебных актов судов общей юрисдикции на электронных ресурсах.

**Медлительность и невысокая эффективность службы судебных приставов.** Проблема вызвана отсутствием мотивации приставов и огромным количеством работы, можно сказать завалом. Для решения данной проблемы, на наш взгляд, в первую очередь необходимо повысить престиж службы су-

дебных приставов, увеличить размер денежных окладов приставов-исполнителей, поскольку медлительность службы прежде всего вызвана кадровыми проблемами. Необходимо обновление кадрового состава службы. В то же время на фоне слухов о сокращениях в службе представляется, что проблема в ближайшее время не будет решена. При этом введение института негосударственных (частных) судебных исполнителей, по нашему мнению, только усугубит проблему и увеличит нагрузку судов. Поскольку негосударственными исполнителями, скорее всего, будут выступать коллекторы, велика вероятность злоупотреблений с их стороны. Что, в свою очередь, приведет к большому количеству обжалований действий негосударственных исполнителей в судах.

**Отсутствие возможности у должника погасить возникшую задолженность. Банкротство должника.** В данной ситуации, когда у должника фактически отсутствуют средства для погашения задолженности, единственным решением для истца является банкротство должника. При этом нужно понимать, что если должник не обладает никаким имуществом и, по сути, является компанией (ООО) с уставным капиталом 10 000 руб., то взыскать с него задолженности не представляется возможным. В таком случае расходы на банкротство могут превысить стоимость всей конкурсной массы.

Все вышеуказанные проблемы не так существенны, когда проигравшая сторона – крупная и стабильная компания. Если такая крупная компания не выплачивает задолженность, в отношении ее может быть инициировано банкротство. После первых судебных заседаний по делу о банкротстве крупные компании в основном выплачивают задолженность, поскольку дорожат своим имиджем, деловой репутацией и ценностью непосредственно своего юридического лица. Вышеуказанные проблемы становятся головной болью взыскателя, когда должник – маленькая компания, которой ничего не стоит перевести все активы на другое юридическое лицо, если такие активы есть вообще.

В заключение хотелось бы отметить, что во избежание проблем с последующей неплатежеспособностью должника любому лицу, вступающему в договорные отношения, необходимо предварительно проверить контрагента (проявить должную осмотрительность) как посредством запроса у контрагента всей возможной для раскрытия документации и уставных документов, так и получением самостоятельно выписки из ЕГРЮЛ (Единого государственного реестра юридических лиц) и ЕГРП (Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним). Кроме того, можно воспользоваться способом получения сведений о контрагенте из открытых источников, расположенных в сети Интернет.

## УСИЛИТЬ КОНТРОЛЬ

**Юлия КНЯЗЬКОВА,**  
ведущий юрисконсульт  
Департамента налоговой  
безопасности, международного  
планирования  
и развития, КСН групп,  
г. Москва

На наш взгляд, наиболее остро стоит проблема исполнения судебных решений по взысканию дебиторской задолженности. Такие решения исполняются крайне редко с учетом объемов их вынесения. Причиной этого является отсутствие финансовой возможности должника.

В рамках процедуры банкротства получить причитающиеся денежные средства также возможно крайне редко, в связи с тем что компания в редких случаях обладает какими-либо активами. Практика привлечения к субсидиарной ответственности еще не распро-

странена настолько, чтобы у должников формировалось понимание дополнительных рисков при создании умышленно большой кредиторской задолженности, а также рисков последующего вывода активов.

Большинство собственников бизнеса осознают степень возможного риска привлечения к уголовной ответственности в случае умышленного банкротства, при этом по старинке регистрируют все собственное имущество на близких родственников и остаются в полной уверенности неприкосновенности данного имущества. Формирование положительной судебной практики по субсидиарной ответственности, в том числе расширение практики удовлетворения требований за счет имущества, которое было умышленно зарегистрировано на близких родственников, позволит увеличить объемы исполнения

решений с целью исключить дополнительные возможные риски.

Особое внимание уделяется и работе судебных приставов, деятельность которых на практике сводится к получению стандартной информации о существующих на данный момент банковских счетах, после чего занимается выжидательная позиция. Кредитору приходится постоянно контролировать деятельность судебных приставов, что, в свою очередь, приводит к большому объему жалоб, поступающих на бездействие приставов. Однако данные жалобы, как правило, остаются без ответа, а соответственно и эффективность работы приставов остается на прежнем уровне.

Таким образом, более детальный контроль за деятельностью судебных приставов позволит повысить и исполнимость решений судов.

## НУЖНЫ НОВЫЕ ПУТИ

**Мария СЕДЫХ,**  
помощник юриста, КСН групп,  
г. Москва

Адекватным завершением судебного разбирательства является вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Однако для участников судопроизводства, пожалуй, наибольший интерес представляет исполнение решения. С добровольным исполнением все ясно, а вот принудительное приведение решения в исполнение – вопрос не столь однозначный.

Принудительное исполнение осуществляется приставами-исполнителями ФССП России. К сожалению, процент фактической исполнимости судебных решений в России далек от идеала – даже Европейский суд по правам человека отмечает, что мы занимаем второе место по количеству жалоб, связанных с неисполнением судебных решений.

В Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержится положение, согласно которому судебный пристав-исполнитель обязан обеспечивать правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. При этом данные ведомственной статистической отчетности ФССП весьма красноречивы: в 2014 году на рассмотрении в судах РФ находилось 82 700 разного рода жалоб на должностных лиц ФССП, из них 88% – на судебных приставов-исполнителей, из которых только 4268 (то есть приблизительно 5%) удовлетворено. Причем по сравнению с 2013 годом количество жалоб возросло на 6,6%. Показательно, что лидирующее положение занимают жалобы на бездействие приставов, не принимающих должных мер по розыску имущества должника, обращении на него взыскания, не отвечающих на запросы, допускающих иные нарушения, затягивающих процесс исполнения.

По итогам 2014 года общее количество возбужденных исполнительных производств составило 62 млн, окончено и прекращено – 35,3 млн, а фактически исполнено лишь 22,9 млн исполнительных документов, то есть около 37%. Показатель не то что неудовлетворительный, а скорее неутешительный. При этом, если верить отчетам ФССП, предпринимаются многочисленные попытки оптимизации процесса как минимум на бумаге. Так, в отчете о выполнении целей и задач, достигнутых ФССП в 2014 году, отмечаются такие положительные сдвиги, как ведение активной работы по внедрению систем электронного документооборота с ФНС, ФТС, Пенсионным фондом и ГИБДД, заключение соглашений с кредитными организациями в части исполнения запросов судебных приставов-исполнителей о наличии денежных средств на счетах должника, разработка банка данных исполнительных производств, находящегося в открытом доступе, также для упрощения способов оплаты задолженности разработана и внедрена возможность уплаты долга через электронные платежные системы.

Все эти мероприятия, конечно, радуют, но остроту проблемы не

снимают, поэтому видится целесообразным искать новые пути ее разрешения.

Представители ФССП говорят о необходимости стабилизации кадрового состава (действительно, процент текущих кадров крайне высок – в 2013 году он составил 33%), также есть смысл повысить квалификационные требования к потенциальным приставам-исполнителям. Нельзя игнорировать и очень большую нагрузку – в 2014 году на одного пристава-исполнителя приходилось около 2,5 тыс. исполнительных производств, то есть более 200 в месяц.

В связи с этим, может быть, есть смысл заимствовать опыт зарубежных коллег и создать частную систему принудительного исполнения по отдельным категориям дел наравне с государственной – передать независимым организациям и индивидуальным предпринимателям полномочия по приведению решений в исполнение. В то же время не самая хорошая репутация коллекторских агентств в России заставляет задуматься об объемах компетенции подобных «независимых исполнителей» и о необходимости разработки механизмов контроля за их деятельностью.

Воздействие на должников в виде наложения исполнительского сбора и различных штрафов также не всегда приносит ожидаемые плоды. Нередко исполнительное производство оказывается в тупике в связи с банкротством организации-должника, поэтому приставы с чистой совестью передают исполнительные документы арбитражному управляющему и уходят в отпуск. В связи с этим среди юридической общественности все чаще раздаются голоса, предлагающие ввести иные меры принуждения должника к исполнению. Например, для физлиц очень популярным является предложение лишать их водительских прав до момента исполнения судебного решения. На юридических лиц предлагают воздействовать путем лишения лицензий, установления гарантийных обязательств в пользу кредитора в обеспечение исполнения решения. Возможно, воздействие такого рода поможет стимулировать должников к добровольному исполнению и несколько снизит нагрузку на ФССП.

Но и при существующих реалиях есть шанс получить причитающееся: при бездействии приставов есть смысл активно обращаться с жалобами как в вышестоящие звенья ФССП, так и в суд. Также есть возможность взыскать с ФССП убытки через суд, причем судебная практика подтверждает, что эти меры действительно работают. Наконец, самими взыскателями широко используются иные способы воздействия на должников в правовом поле, среди которых все большую популярность набирает инициирование банкротства должника именно в целях стимулирования погашения задолженности.

Как бы то ни было, в сфере исполнения судебных решений ответственность государства заключается в надлежащей организации и повышении эффективности процесса принудительного исполнения. Конечно, это еще не гарантия положительного результата. Однако очевидно, что результат этот должен зависеть исключительно от имущественного положения должника, а не от внутренних проблем в системе исполнения судебных решений.

## КРИТИЧЕСКАЯ ОТМЕТКА ДОСТИГНУТА



**Валентина АЛИКОВА,**  
юрист, компания  
Capital Legal Services,  
г. Москва

Проблема низкой исполнимости судебных решений в Российской Федерации, на наш взгляд, достигла критической отметки и без ее скорейшего разрешения дальнейшее развитие судебной системы и повышение ее эффективности представляются невозможными.

Основными проблемами, с которыми сталкиваются как бизнес, так и частные лица при исполнении судебных решений, являются неэффективность действий или бездействие органов принудительного исполнения. Напомним, что в Российской Федерации исполнение судебных актов отнесено к компетенции двух органов – Федеральной службе судебных приставов (по гражданским и административным делам) и Федеральной службе исполнения наказаний (по уголовным делам).

Рассмотрим подробнее основные проблемы на примере практики исполнения судебных решений Федеральной службой судебных приставов. Проанализировав соответствующую практику Европейского суда по правам человека, среди основных причин неисполнения

судебных приставов-исполнителей при необходимости, что превращается в весьма затруднительный, кропотливый и длительный процесс.

На наш взгляд, наиболее логичным и эффективным решением вопроса может стать изменение ряда норм действующего законодательства. Например, возврат ранее действовавшей системы поощрения приставов в виде выплаты процента от реально взысканных с должника денежных средств мог бы существенно повысить уровень исполнимости решений путем повышения личной заинтересованности сотрудников соответствующих органов.

Совершенствование комплекса нормативных, организационных и иных мер, обеспечивающих исполнение судебных решений, может способствовать скорейшему выходу из кризиса низкой исполнимости судебных решений и повышению эффективности работы судебной системы в целом. При этом расширение полномочий органов прокуратуры по воздействию на органы исполнения в рамках осуществления ими функций надзора за исполнением законодательства, разработка и установление системы единого подхода (методических инструкций) исполнительных органов, усовершенствование существующей системы ответственности приставов за ущерб, причиненный в связи с ненадлежащим исполнением судебных решений, смогут дополнительно способствовать решению проблемы.

В дополнение к указанным мерам возможно также повышение контроля судов за деятельностью судебных приставов-исполнителей в рамках исполнения конкретного судебного решения с возможностью применения к ним в определенных случаях соответствующих санкций.

На данный момент не совсем ясно, в каком направлении будет двигаться государство для решения проблемы низкой исполнимости судебных решений, однако очевидно, что без принятия эффективных мер развитие судебной системы и, как следствие, повышение уровня доверия к ней граждан в целом будут существенно замедлены.

Таким образом, можно сделать вывод, что основная проблема исполнения решений судов по гражданским и административным делам заключается в несвоевременности принимаемых уполномоченными органами мер, а также отсутствии последовательности и комплексности таких мер. В связи с чем после вынесения судебного акта в настоящее время заявителю (кредитору по судебному решению) приходится самостоятельно содействовать процессу исполнения – инициировать его, отслеживать предпринимаемые уполномоченным органом действия, отслеживать наличие у должника активов, на которые возможно было бы обратиться взыскание, обжаловать действия / бездей-