

**ИДЕЯ!**

# Защитить товарный знак поможет опрос клиентов

Чтобы наказать нечестного конкурента, компания обратилась к потребителям

**ИГОРЬ ОСТРОВСКИЙ** Старший партнер компании «КСК групп», Москва

Один из производителей одежды обнаружил, что конкурент зарегистрировал товарный знак на аксессуар, схожий до степени смешения с обозначением, которое он сам использует для своей продукции. Щекотливость ситуации в том, что законодательство не запрещает применять одинаковые обозначения для разных групп товаров. Производитель подал жалобу в Роспатент, но там отказались ее удовлетворить.

## Как удалось запретить использовать товарный знак.

Компания обратилась в суд по интеллектуальным правам. Решили доказать следующее.

■ Во-первых, конкурент использует обозначение, похожее на уже зарегистрированное, именно в отношении однородных товаров, нарушая тем самым пункт 3 статьи 1484 Гражданского кодекса РФ.

■ Во-вторых, потребитель введен в заблуждение, так как считает, что аксессуар делает тот же производитель одежды.

■ В-третьих, конкурент не имел права регистрировать товарный знак, который вводит потребителей в заблуждение. Тем самым он нарушил подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

■ В-четвертых, отсутствовало разрешение правообладателя на использование товарного знака.

Подтвердить первый факт помогли два документа: Международная классификация товаров и услуг и приказ Роспатента от 31.12.2009 №198. Из них следует, что одежда и аксессуары относятся к одной товарной группе. Чтобы

подтвердить второй факт, нужно было представить в суде мнение самих потребителей. Был проведен независимый социальный опрос (он обошелся примерно в 75 тыс. руб.), который подтвердил, что клиенты не различают два товарных знака. И уже опираясь на результаты опроса, было доказано нарушение конкурентом подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ: «Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя». Были также представлены доказательства активного использования конкурентом спорного товарного знака (он этого, кстати, и не отрицал). **Результат.** Суд по интеллектуальным правам признал решение Роспатента незаконным. Это автоматически лишило конкурента права использовать спорный товарный знак. Кроме того, с него взыскали судебные издержки в размере 160 тыс. руб.

## Также читайте

**«10 примеров, когда компании были вынуждены защищать свои товары и названия»**

[e.gd.ru/338073](http://e.gd.ru/338073)

## Справка

**ООО «КСК групп»**

Сфера деятельности: услуги бизнес-консультирования (маркетинг, юридический, налоговый и кадровый консалтинг, привлечение финансирования)

Численность персонала: 350

Позиция в рейтинге аудиторско-консалтинговых фирм России: 13-е место (в 2013 году; рейтинг «Эксперт РА»)

Подписчик журнала «Генеральный Директор»: с 2011 года