

## возражения на акт проверки НДС при замещении активов

**что проверяли** Налог на добавленную стоимость  
**какие претензии предъявили** Инспекция сочла, что компания участвовала в схеме с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС  
**цена вопроса** Свыше 62,35 млн рублей

# Дочерняя компания имеет право возместить НДС, не уплаченный учредителем-банкротом



**Юлия Князькова,**  
юрисконсульт  
департамента правового  
консалтинга и налоговой  
практики КСК групп

Компания получила от учредителя в качестве вноса в уставный капитал недвижимое имущество. Выделенный в передаточных документах НДС, восстановленный учредителем, она поставила к вычету. Но на этапе камеральной проверки налоговой декларации по НДС инспекция заподозрила схему, направленную на неправомерный вычет НДС.

Дело в том, что учредитель, внесший имущество, находился на стадии конкурсного производства. Да, он восстановил принятый ранее к вычету НДС в соответствующей части, но налог не поступил в бюджет вследствие недоста-

точности денежных средств. И поскольку очередность налоговых платежей четвертая, проверяющие сочли, что перспективы получить налог в бюджет туманны. В лучшем случае когда-нибудь туда поступит часть суммы. И сделали вывод, что процедура замещения активов была проведена с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС, не уплаченного учредителем. По итогам камеральной проверки инспекция отказала в возмещении сумм НДС. Мы представляли интересы компании на этапе подачи и рассмотрения возражений на акт проверки, а также жалобы на действия (бездействие) налогового органа, поданной в вышестоящую инстанцию.

**Проверяющие указали на необоснованную налоговую выгоду компании-учредителя в связи с неуплатой ею**

**НДС в бюджет.** Право на вычет суммы НДС по переданному имуществу у дочернего общества корреспондирует обязанности учредителя уплатить ее в бюджет. Поскольку учредитель находится в стадии конкурсного производства, то фактической уплаты должником восстановленных им сумм НДС не происходит. При этом денежные средства, поступающие от реализации акций вновь учрежденного общества, направляются на удовлетворение требований кредиторов в порядке установленной законом очередности. В связи с чем, по мнению инспекторов, вычет НДС у дочерней компании неправомерен.

**текст возражений** «Действия компании и ее учредителя полностью соответствуют нормам закона. Учредитель по имуществу, переданному в счет вклада в уставный капитал компании, восстановил ранее принятый к вычету НДС в размере, пропорциональном балансовой (остаточной) стоимости такого имущества на момент передачи.

В соответствии с пунктом 11 статьи 171 НК РФ компания вправе заявить вычет восстановленного учредителем НДС. Данной нормой, а также подпунктом 1 пункта 3 статьи 170 НК РФ установлен исчерпывающий перечень условий, которые необходимо выполнить налогоплательщику для применения налоговых вычетов в подобной ситуации:

- учредитель обязан восстановить НДС, который ранее был принят им к вычету по имуществу, переданному в уставный капитал, и отразить эту операцию в своем налоговом учете;
- сумма НДС, подлежащая восстановлению, должна быть указана в документах, которыми оформляется передача имущества;

- переданное имущество должно быть принято на бухгалтерский учет у налогоплательщика;
- имущество должно использоваться налогоплательщиком для осуществления операций, признаваемых объектом обложения НДС.

Фактической уплаты восстановленной суммы НДС среди обязательных условий для вычета нет. Следовательно, этот факт не является основанием для отказа в возмещении НДС. Данная позиция подтверждена судебной практикой, например, в постановлениях федеральных арбитражных судов Уральского от 16.03.12 № Ф09-381/12, Северо-Западного от 01.07.08 № А05-12093/2007 округов. Определением ВАС РФ от 29.08.08 № 11255/08 отказано в передаче последнего названного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора».

**Инспекторы сделали вывод об отсутствии деловой цели в процедуре замещения активов.** По мнению проверяющих, процедура замещения активов проведена только с целью получения налоговой выгоды. Данный вывод сделан на основании того, что установленный законом результат, по мнению налогового органа, достигнут не был, так как на счет учредителя денежные средства от реализации акций дочерней компании не поступали.

**текст возражений** «Замещение активов – это один из инструментов, предусмотренных законодательством РФ о банкротстве (ст. 141 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)'). Он позволяет на базе имущества неплатежеспособного субъекта создать одно или несколько акционерных обществ. При замещении активов имущество

## возражения на акт проверки НДС при замещении активов

ИФНС России № ...

### Акт № 314 камеральной налоговой проверки ООО «Общество»

<...> В рамках налоговой проверки было установлено, что Общество получило в качестве вклада в уставный капитал недвижимое имущество. Обществом представлены свидетельства о государственной регистрации права собственности на данное недвижимое имущество. На основании передаточных документов <...> и в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 170, пунктом 11 статьи 171 НК РФ Общество заявило вычет НДС, выделенного в передаточных документах по данному недвижимому имуществу.

Условием для восстановления НДС налогоплательщиком при получении имущества в счет вклада в уставный капитал является восстановление НДС учредителем в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 170 НК РФ. Согласно полученным налоговыми органами документам, вследствие недостаточности денежных средств **сумма НДС, восстановленная <учредителем>, фактически перечислена в бюджет не была.** В отношении <учредителя> выявлены признаки неплатежеспособности (банкротства) и открыто конкурсное производство. Поскольку НДС <учредителем> в бюджет не уплачен, у Общества не возникло права на вычет.

**Проверкой также установлено, что у Общества и <учредителя> совпадают должностные лица,** а именно: <...>. В силу взаимозависимости <учредителя>-должника и налогоплательщика Общество не могло быть не осведомлено о наличии задолженности по НДС за спорный налоговый период и последующие налоговые периоды у <учредителя> и отсутствии намерений по уплате суммы задолженности.

Согласно представленным документам, на счет учредителя денежные средства от реализации акций Общества не поступали. Таким образом, заявленная цель процедуры замещения активов не достигнута. При этом установлена взаимозависимость покупателей акций Общества, <учредителя> и Общества и учредителя Общества и кредиторов, а именно: <...>. **В силу взаимозависимости всех участников проведенной процедуры замещения активов можно сделать вывод, что данная процедура проведена без деловой цели.** Целью являлось получение необоснованной налоговой выгоды, а также передача имущества взаимозависимым лицам, проведенная при заинтересованности конкурсного управляющего <...>

некорректный аргумент

Данное обстоятельство не имеет значения

игнорирование фактов

Руководство должником осуществлял конкурсный управляющий

подмена понятий

Деловая цель процедуры замещения активов определена законом, процедура проведена в соответствии с ним

должника вносится в уставный капитал таких обществ, в результате чего должник приобретает 100 процентов их акций. Реализация должником акций новых обществ, созданных на базе его имущества, должна обеспечить накопление денежных средств для восстановления платежеспособности должника или соразмерного погашения требований кредиторов.

Если следовать логике налоговых органов, то при любых обстоятельствах процедура замещения активов должника приводит к получению необоснованной налоговой выгоды организации, получающей имущество в качестве вклада в уставный капитал. Данная точка зрения сводится к тому, что законодатель заведомо ставит налогоплательщиков в недобросовестное положение. Разумеется, согласиться с данным суждением нельзя, так как любая процедура, предусмотренная законом, является допустимой при соблюдении установленного порядка. Если законодатель предусматривает возможность замещения активов должника, это свидетельствует о существовании деловой цели. На это обстоятельство не влияет возможность финансового оздоровления должника».

### **Налоговый орган указал на согласованность действий всех участников схемы и их взаимозависимость.**

Налоговый орган установил совпадение должностных лиц вновь созданного юридического лица и учредителя, взаимозависимость покупателей акций и учредителя налогоплательщика, а также учредителя компании и кредиторов. Вследствие чего налоговый орган пришел к выводу о согласованности действий учредителя налогоплательщика, его кредиторов и заинтересованности конкурсного управляющего.

### **текст возражений**

«Доводы налогового органа не соответствуют законодательству РФ. В соответствии со статьей 94 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с момента введения внешнего управления полномочия руководителя должника возлагаются на внешнего управляющего. Это свидетельствует о невозможности принятия решения должностными лицами самого должника.

Еще до введения процедуры конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего в рамках внешнего управления договор передачи полномочий единоличного исполнительного органа должника управляющей организации был расторгнут. Соответствующее соглашение о расторжении было представлено налоговому органу. Полномочия органов управления должника были прекращены, функции единоличного исполнительного органа должника перешли к внешнему управляющему, о чем свидетельствует запись в ЕГРЮЛ.

Таким образом, ни кредиторы, ни должностные лица должника не могут влиять на сделки, совершаемые должником, в том числе и на передачу имущества в уставный капитал других организаций. Следовательно, взаимозависимость должника и иных участников процедуры замещения активов не имеет значения для определения налоговых последствий по сделке. Арбитражный управляющий в соответствии с законодательством РФ является независимым лицом, в обязательном порядке состоящем в саморегулируемой организации (ст. 20 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Его заинтересованность налоговым органом не доказана. Соответственно, вывод о том, что замещение активов должника свидетельствует о согласованных действиях нескольких лиц, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, противоречит фактам и законодательству РФ».