ISSN 2078-3833

3'2013

НАЛОГИ и налоговое планирование

- Экономическая эффективность налоговой системы и налоговое администрирование
- Привлечение сотрудников органов внутренних дел к участию в проведении налоговых проверок
- Долгосрочная мотивация руководителей высшего звена
- Правовые риски заключаемых сделок: контроль деловой цели бизнеса компании

Журнал «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ» № 3-2013

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской Федерации по печати

Свидетельство о регистрации № 013507 от 12.04.1995

Отдел рекламы:
тел. (495) 664-27-94
e-mail: reklama.panor@gmail.com

Журнал распространяется через каталоги ОАО «Агентство ''Роспечать''», «Пресса России» (индекс на полугодие – 32907) и «Почта России» (индекс на полугодие – 12559), а также путем прямой редакционной подписки

Отдел подписки:
Тел./факс: 8 (495) 664-27-61

© Издательский Дом «Панорама»
http://www.panor.ru

Издательство «Афина»:
Почтовый адрес:
125040, Москва, а/я 1,
ООО «Панорама»

Адрес редакции: Москва, Бумажный проезд, 14, стр. 2

Учредитель:
Закрытое акционерное общество «Редакция журнала «Налоги и налоговое планирование», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 12

Тел.: 8 (985) 922-98-49,
8 (495) 664-27-92
http://nalog.panor.ru

При работе с изданием использовалась справочно-правовая система ГАРАНТ

Подписано в печать 12.02.2013

СОДЕРЖАНИЕ

НОВОСТИ ДНЯ 4

КОЛОНКА РЕДАКТОРА 6

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Михайлова О. Р.
Экономическая эффективность налоговой системы и налоговое администрирование 7

Сформулированный А. Смитом принцип эффективности налоговой системы означает установление такого порядка взимания налога, при котором расходы на налоговое администрирование будут занимать в составе взимаемого налога как можно меньшую часть по сравнению с той, что поступает в казну. Увеличение расходов на содержание чиновников и обеспечение контрольных мероприятий в налогообложении снижает эффективность налоговой системы. Тем не менее отказаться от налогового контроля невозможно, так как это приведет к разрушению налоговой и, как следствие, финансовой системы государства. Попробуем разобраться, как, не нарушая основных принципов налогообложения: справедливости, определенности, удобства и эффективности – добиться разумного компромисса и баланса публичных и частных интересов. Для этого необходимо понять, на каких мероприятиях налогового контроля можно сэкономить и как это сделать.

Давыдов В. С., Старцева О. Н.
Взыскание судебных расходов с налогового органа: рекомендации экспертов 17

Рассмотрены вопросы возмещения судебных расходов на представителя в спорах с налоговой инспекцией; дана краткая характеристика существующей на настоящий момент судебной практике по этому вопросу; обозначены типичные аргументы налоговой службы по доказыванию чрезмерности расходов; сформулированы рекомендации по доказыванию разумности понесенных расходов на представителя.

НАЛОГОВАЯ ПРАКТИКА

Шишкин Р. Н.
Привлечение сотрудников органов внутренних дел к участию в проведении налоговых проверок..... 32

При проведении выездных налоговых проверок налогоплательщики, как правило, ожидают увидеть в качестве проверяющих исключительно сотрудников налоговых органов. Однако не стоит удивляться, если в качестве проверяющего, кроме налоговых инспекторов, мероприятия налогового контроля будут дополнительно осуществляться сотрудниками органов внутренних дел.

Хованская А. Н.
Основные риски взаимодействия с контрагентами..... 37

На примерах рассмотрены риски взаимодействия с контрагентами, проанализированы судебные решения и налоговые последствия по вопросам отсутствия у налогоплательщика должной осмотрительности при выборе контрагента.

Семенова М. В.
Покупка зарубежного актива: налоговые аспекты..... 41

В настоящее время все большее число российских компаний приобретают или оценивают возможности покупки активов за рубежом. В статье рассматривается ряд налоговых вопросов, на которые российскому инвестору следует обратить внимание на стадии планирования и согласования сделки с иностранным продавцом.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Рабинович А. М.
Налогообложение при ликвидации объекта незавершенного строительства 48

В деятельности как крупных, так и средних организаций нередко приходится ликвидировать объекты незавершенного строительства. Причины этого бывают разные: например, ликвидируется недостроенный объект, доставшийся от прежних хозяев организации или земельного участка, мешающий развитию производства, или сама организация сносит устаревшую незаконченную постройку, чтобы освободить место для нового цеха, магазина или жилого здания. Доволь-

Журнал «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ» № 3-2013

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Белякова Э.И. – **главный редактор журнала,** к.э.н., член Палаты налоговых консультантов РФ

Авдийский В.И. – **председатель редакционного совета,** д.э.н., профессор, заслуженный работник МВД СССР, зам. проректора по научным исследованиям и разработкам Финансового университета при Правительстве РФ, заведующий кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность»

Виноградов В.В., партнер компании «ПрайсвотерхаусКуперс Б.В.» (PricewaterhouseCoopers Russia BV)

Газарян А.В., к.э.н., заместитель генерального директора по аудиту – руководитель департамента аудита ЗАО «МКД»

Гончаренко Л.И., д.э.н., профессор, проректор по магистерской подготовке Финансового университета при Правительстве РФ, заведующая кафедрой «Налоги и налогообложение»

Джальчинов Д.Л., руководитель российской налоговой практики международной юридической компании Salans

Ендовицкий Д.А., д.э.н., профессор, ректор Воронежского государственного университета

Енина В.В., директор компании «МаркПриор», магистр права (LL.M, University of Manchester)

Жильцов Д.П., заместитель генерального директора ООО «Росэкспертиза»

Михайлова О.Р., к.ю.н., судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке

Панков В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета РЭУ им. Г.В. Плеханова

но часто такая ситуация встречается у добывающих компаний, ликвидирующих непродуктивные поисковые скважины, так и не ставшие основными средствами. Какие при этом «подводные камни» в области налогообложения могут поджидать организацию, какие налоговые риски она должна предвидеть и просчитать, вы узнаете из предлагаемой статьи.

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ

Подсонная Е.А.

Учет и налогообложение отделимых и неотделимых улучшений в арендованное имущество у арендатора и арендодателя..... 56

В статье рассмотрены вопросы определения неотделимых улучшений, их отличие от ремонта; учета неотделимых улучшений в арендованное имущество у арендодателя; учета неотделимых и отделимых улучшений в арендованное имущество у арендатора.

Карзаева Н.Н.

Бухгалтерский учет оценочных обязательств .. 69

В статье рассматриваются особенности бухгалтерского учета оценочных обязательств в зависимости от их вида: по неиспользованным отпускам, вознаграждениям по итогам года. Особое внимание уделено возможности применения различного порядка учета оценочных обязательств по неиспользованным отпускам, предполагающего корректировку обязательств или признание их в качестве резерва на оплату отпусков. Раскрываются вопросы проведения инвентаризации и отражения ее результатов в бухгалтерском учете в зависимости от способа учета оценочного обязательства.

НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Глухова А.В., Маслова О.В.

Долгосрочная мотивация руководителей высшего звена 76

Многие работодатели задаются непростым вопросом: «Как можно не только удержать ключевого сотрудника, но и мотивировать его на достижение общих целей компании?» При этом, конечно, трудно переоценить важность вознаграждения в системе ценностей, которые способна предложить сотруднику компания, наряду с такими факторами, как карьерный рост, корпоративная культура, удобный график работы.

КОНСУЛЬТАЦИИ ЮРИСТА

Волков С. С.

Правовые риски заключаемых сделок: контроль деловой цели бизнеса компании..... 86

Одним из существенных рисков, влекущих признание налоговой выгоды необоснованной, является риск отсутствия разумной деловой цели в совершенной хозяйственной операции. Отсутствие деловой цели на практике часто используется налоговым органом с целью снятия расходов из базы по налогу на прибыль или отказа в вычете по НДС, а также возложения на налогоплательщика иных негативных финансовых последствий.

Ладыгин Д.Ю.

Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве 92

Рассмотрена практика принятия обеспечительных мер с целью недопущения затруднения или невозможности исполнения судебного решения.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Туревский И.Л., Бибиков Н.И.

Вклад в капитал ООО и АО участниками имущества в целях увеличения чистых активов общества 97

Окончание статьи. Рассмотрены практические вопросы бухгалтерского учета операций вклада участниками имущества в капитал ООО и АО.

МЕРОПРИЯТИЯ И СОБЫТИЯ.....107

CONTENTS

NEWS OF THE DAY 4

ACTUAL QUESTION

Mikhailova O.

The economic efficiency of the tax system and tax administration 7

Formulated by Adam Smith principle of efficiency of the tax system means the establishment of such a levy order of the tax, in which the cost of tax administration will take in the tax levied the smallest possible portion than the one that goes to the treasury. The increase in the cost for the officials and for ensuring control measures in taxation reduces the efficiency of the tax system. However, giving up tax control is impossible, since it would lead to the destruction of the tax system, and as a result, the financial system of the state. Let us try to understand how, without violating the basic principles of taxation: fairness, certainty, and efficiency, to achieve a reasonable compromise and balance between public and private interests. For that we need to understand on what tax control measures it can be saved and how.

Davydov V., Startseva O.

Recovery of legal costs to the tax authority – expert advice 17

The article covers the questions of compensation of legal costs on the representative in disputes with tax authorities, summarizes the currently existing case law on the subject, identifies typical arguments of tax service for proving excessive costs; formulates recommendations for proving the reasonableness of the costs incurred by the representative.

TAX PRACTICE

Shishkin R.

Involving employees of internal affairs bodies to participate in tax audits 32

Leading law consultant of Tax Security and Relief Department of CSC Groups Carrying out field tax audits taxpayers normally expect to see as the inspectors only tax officials. But do not be surprised, if except tax inspectors, tax control measures will be further carried out by members of the interior affairs bodies.

Khovanskaya A.,

The main risks of interaction with counterparty 37

Lawyer of Legal Advice and Tax Practice Department of CSC Groups

On practical examples were considered the risks of interaction with counterparty, analyzed court decisions and tax consequences for the lack of due diligence of the taxpayer by the choice of the counterparty.

Semenova M.

Tax Aspects of an Outbound Investment 41

At present, an increasing number of Russian companies buy or evaluate the possibility of buying business abroad. The article discusses a number of tax issues that Russian investor should pay attention to by the planning and coordination of the transaction with a foreign seller.

TAXATION

Rabinovich A.

Taxation of liquidation of object, which is under construction 48

Organizations often have to liquidate objects, which are under construction. The reasons for this are different: for example, the unfinished object is being eliminated, which was inherited from the former owners of the organization or the land, thereby preventing the development of production, or the organization itself demolishes an unfinished old building to make way for a new workshop, shop or residential building. This situation is common in mining companies, eliminating unproductive exploratory wells, which did not become major means. Which pitfalls of tax might be awaiting the organization, which tax risks should the organization anticipate and calculate you will learn from this article.

ACCOUNTING AND REPORTING

Podsonnaya E.

Accounting and taxation of separable and inseparable improvements to leased property at the tenant and the landlord 56

The article deals with the questions of the definition of permanent improvements, their difference from repair; accounting of inseparable improvements to leased property from the landlord; accounting of inseparable and separable improvements to leased property from the tenant.

Karzaeva N.

Accounting of estimated liabilities 69

The article discusses the features of accounting of estimated liabilities according to their kinds: for unused vacation, remuneration for the year. Special attention is paid to the possibility of a different order of accounting estimated liabilities for unused vacation, which presupposes adjusting the obligations or their recognition as provision for holiday pay. The article focuses on issues of inventory and presents its results in the accounting depending on the accounting of estimated liabilities.

TAX PLANNING

Glukhova A., Maslova O.

Long-term motivation of senior executives 76

Many employers face a difficult question: «How can you not only retain key employees, but also motivate them to achieve the common goals of the company?» It is difficult to overestimate the importance of the interest in the value system, which the company is able to offer to the employee, along with factors such as career development, corporate culture, convenient schedule.

LEGAL ADVICE

Volkov S.

Legal risks of the transactions: the control of the business objectives of company business 86

One of the major risks that entail the recognition of tax benefits as unfounded is the risk of lack of reasonable business purpose in the business transaction. Lack of business purpose is often practiced by the tax authority in order to remove the cost of the base for income tax or refusal to deduct VAT, as well as laying on a taxpayer other negative financial impact.

Ladygin D.

Interim measures in arbitration proceedings 92

The article touches upon practical adoption of interim measures in order to avoid difficulties or inability to enforce the judgment.

VIEW

Turevsky I., Bibikov N.,

Contribution to the capital of LLC and JSC of members of property in order to increase net company's assets 97

Ending of the article, which considers practical issues of accounting of operations of the property contributions of the participants in the capital of LLC and JSC.

ACTIVITIES AND EVENTS 107

УДК 336.025

Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве

Ладыгин Д. Ю.,
юрист, Департамент налоговой практики «КСК групп»

Рассмотрена практика принятия обеспечительных мер с целью недопущения затруднения или невозможности исполнения судебного решения.

Ключевые слова: *обеспечительные меры, судебный акт, основания принятия обеспечительных мер, соразмерность мер, заявленные требования, арест имущества и денежных средств.*

Interim measures in arbitration proceedings

Ladygin D.,
Lawyer, Department of Labor Practice CSC Group

The article touches upon practical adoption of interim measures in order to avoid difficulties or inability to enforce the judgment.

Key words: *security measures, judicial act, grounds for interim measures, proportionality of the measures, stated requirements, seizure of property and cash.*

Под обеспечительными мерами понимаются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (п. 1 ст. 90 АПК РФ).

Целью настоящих мер в арбитражном процессе является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба их заявителю[1].

Важно учитывать, что временный характер обеспечительных мер по общему правилу распространяет их действие до фактического исполнения судебного акта. Однако в рамках рассмотрения конкретного дела суд, поддерживая баланс интересов сторон, а также принимая во внимание требования закона и публичные интересы, вправе удовлетворить ходатайство заинтересованного лица об отмене обеспечительных мер, в том числе и до фактического исполнения судебного акта[2].

Решение налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности согласно положениям ст. 101.3 НК РФ подлежит исполнению со дня вступления такого решения в силу, но настоящий момент по правилу ст. 101 НК РФ не связан с проверкой судом законности указанного решения в рамках арбитражного процесса. Инструментом защиты прав налогоплательщика выступает возможность ходатайствовать о приостановлении действия ненормативного правового акта в соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ.

При составлении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения следует четко и определенно ссылаться на основания принятия таких мер[3].

---

[1] Пункт 4 определения КС РФ от 06.11.2003 № 390-О.

[2] Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 № 1557/1 по делу № А56-33938/2002.

[3] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83, п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55.

Основания принятия обеспечительных мер

В судебной практике признаются существенными целый ряд оснований принятия обеспечительных мер. Они актуальны как для гражданско-правовых споров, так и для налоговых споров.

Важнейшим основанием выступают факты, поименованные в п. 2 ст. 90 АПК РФ. В числе таковых следует выделять: наличие реальной угрозы неисполнения будущего решения и опасность причинения заявителю значительного ущерба[4]. Необходимо иметь в виду, что в настоящем случае предоставление убедительных доказательств даже в отношении одного из указанных оснований предполагается достаточным[5].

В налоговых спорах это основание обладает некоторой спецификой, в частности, по одному из дел суд учел, что, с одной стороны, исполнение решения повлечет существенный ущерб для налогоплательщика, с другой стороны, свидетельств о затруднительности исполнения решения суда налоговым органом представлено не было[6].

В качестве следующего основания возможно отметить обоснованность тех доводов, что излагаются в ходатайстве об обеспечительных мерах. ВАС РФ обозначил для арбитражных судов необходимость обращать внимание при рассмотрении ходатайств об обеспечительных мерах, в частности, на:

— разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер;

— вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

— обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

— предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц[7].

В практике нижестоящих арбитражных судов признавалось обоснованным ходатайство о принятии обеспечительных мер, мотивированное значительной длительностью просрочки должника и указанием на то, что принятые меры, предотвращая значительный ущерб заявителя, непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта[8].

В другом споре заключению об обоснованности принятых мер предшествовали следующие обстоятельства: длительность рассмотрения дела в связи с назначенной судом экспертизой, неведение ответчиком производственной деятельности и нарушение им правил пожарной безопасности эксплуатации объектов, повлекшее частичную их гибель в результате пожара[9].

Основанием принятия обеспечительных мер является соразмерность тем имущественным требованиям, в обеспечение которых они заявляются. В Информационном письме об особенностях принятия обеспечительных мер ВАС РФ отметил, что среди тех критериев, которые арбитражным судам следует учитывать при оценке соразмерности, яв-

[4] Пункт 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 №78.
[5] Пункт 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55.
[6] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.06.2012 по делу №А81-414/2012.
[7] Пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55.
[8] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.05.2012 по делу №А11-5655/2011.
[9] Постановление ФАС Московского округа от 17.01.2012 по делу №А41-4461/11.

ляется необходимость соблюдения соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, и стоимости имущества, на которое он просит наложить арест (имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику). В примере, изложенном в информационном письме ВАС РФ, примененные и после признанные несоразмерными предварительные обеспечительные меры препятствовали работе акционерных обществ, обеспечивающих 60 % потребности Москвы и Московской области в нефтепродуктах[10].

Несоразмерным было признано ходатайство о применении сразу двух обеспечительных мер: аресте денежных средств и аресте имущества в пределах встречного иска. В настоящем случае, чтобы избежать вывода о несоразмерности, заявителю следовало указать на то, в какой сумме каждая из заявленных мер должна обеспечивать его имущественные требования (разумеется, при итоговом соблюдении требований соотносимости)[11].

Одним из тех оснований, что способствуют принятию арбитражным судом обеспечительных мер, в правоприменительной практике рассматривается такое, как отсутствие препятствий для противной стороны к осуществлению своей основной деятельности.

В одном из споров суд отметил, что обеспечительные меры по запрету изменения площади и границы земельного участка не стесняют общество в осуществлении им правомочий собственника этого участка. Поэтому не были признаны правильными выводы суда апелляционной инстанции о том, что в результате удовлетворения заявления об обеспечительных мерах общество лишится возможности вести основную деятельность. Земельный участок в настоящем деле сохранился в прежних границах, и это обстоятельство по-прежнему позволяло обществу производить и ремонтировать электрооборудование[12].

В другом деле суд заключил, что принятие обеспечительных мер (запрет проведения общего собрания акционеров по всем вопросам повестки дня) не только повредит интересам стороны по делу – акционеру общества, но и повлечет за собой вредные последствия самому обществу, потому как подобные обеспечительные меры по существу обратятся в запрет осуществления обществом своей деятельности, по крайней мере в той части, в какой она ведется посредством принятия решений общим собранием[13].

В некоторых ситуациях необходимым основанием суды полагают только имеющееся ущемление интересов заявителя обеспечительных мер. Так, в одном из споров было указано, что доказательства, приложенные к ходатайству, не свидетельствуют о совершении обществом действий, связанных с отчуждением имущества и уменьшением балансовой стоимости активов, и потому не являются безусловным и достаточным основанием для принятия обеспечительной меры в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество[14].

---

[10] Пункт 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78.

[11] Постановление ФАС Московского округа от 11.05.2012 по делу № А41-4461/11.

[12] Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.07.2012 по делу № А63-3868/2011.

[13] Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.01.2012 № Ф03-7051/2011 по делу № А51-16089/2011.

[14] Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 по делу № А54-3867/2011.

Однако следует отметить, что уже в порядке кассационного рассмотрения это постановление было отменено вышестоящим судом со ссылкой на следующие критерии, а именно: на вероятность отчуждения ответчиком принадлежащего ему имущества, соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию, сохранение возможности реального исполнения судебного акта и защиты имущественных интересов заявителя посредством применения обеспечительной меры, соблюдение баланса интересов сторон по делу, отсутствие препятствий для осуществления ответчиком своих правомочий по владению и пользованию имуществом в его хозяйственных целях, за исключением действий, направленных на отчуждение имущества[15].

Схожие обстоятельства имели место и в другом деле, где суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства об обеспечительных мерах со ссылкой на порочность представленных доказательств. Но и в этом случае такие факты, как вероятность заключения в отношении спорного имущества договора залога или совершения иного действия, влекущего возникновения обременения, и тем самым существенное снижение стоимости имущества, а также необходимость последующего оспаривания соответствующих сделок, в своей совокупности позволили кассационному суду удовлетворить ходатайство о принятии обеспечительных мер[16]. В то же время наиболее весомым основанием, предоставляющим наибольшие шансы для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер, безусловно, является предоставление заявителем *встречного обеспечения или банковской гарантии.*

При этом следует учитывать и то, что само по себе непредставление встречного обеспечения, как разъяснил ВАС РФ, не может служить основанием для отказа в принятии обеспечительных мер, если доказательства, представленные заявителем, позволяют судить о наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством. И равным образом сам факт представления заявителем встречного обеспечения в условиях, когда невозможно заключить о наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством, не может являться самостоятельным основанием для принятия обеспечительных мер[17]. На это ВАС РФ указывал в Информационном письме, предусматривая недопустимость автоматического применения обеспечительных мер в случае предоставления заявителем встречного обеспечения[18].

Также немалое значение имеет то обстоятельство, что высшей судебной инстанцией возложен ряд обязанностей на нижестоящие суды, в частности, при рассмотрении ходатайства о принятии обеспечительных мер *арбитражный суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим, причем как по форме, так и по сумме обеспечения.*

Перечень оснований для признания встречного обеспечения ненадлежащим высшим судом предложен открытый, и среди таких оснований им выделены невозможность его быстрой реализации, несоразмерный характер, сомнения суда в добросовестности гарантии. Отдельное внимание при оценке встречного обеспечения в виде банковской гарантии

---

[15] Постановление ФАС Центрального округа от 03.02.2012 по делу № А54-3867/2011.
[16] Постановление ФАС Московского округа от 21.03.2012 по делу № А41-42032/09.
[17] Пункт 11 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55.
[18] Пункт 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78.

или поручительства на соответствие законодательству суды уделяют наличию в поручительстве указания, за исполнение какого обязательства оно выдано, определению размера обеспечиваемого обязательства и объему ответственности поручителя, сроку действия поручительства, гарантии, возможности отзыва банковской гарантии[19].

Например, в арбитражной практике была ситуация, когда банк ссылался на письмо исполняющего обязанности председателя правления банка без даты и номера, согласно которому банк предоставлял гарантию возмещения возможных убытков в результате принятия обеспечительных мер. Однако суд такое письмо в качестве реального и гарантированного обеспечения не признал, более того, данный случай попал в Информационное письмо ВАС РФ[20].

На необходимость соразмерности встречного обеспечения имущественным требованиям, в обеспечении которых они применяются, ВАС РФ указывал и в отдельном пункте Постановления Пленума. По мнению высшей судебной инстанции, в настоящем случае оценка проводится с учетом ранее выявленных критериев, в частности, важно, чтобы имела место соотносимость права и интереса, о защите которых просит заявитель, и стоимости имущества, на которое истребуется арест (имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий)[21].

В целом следует иметь в виду, что в рамках Московского округа даже умело подготовленные и тщательно обоснованные ходатайства о принятии обеспечительных мер удовлетворяются судами крайне редко.

В числе прочих доводов целесообразно обращать внимание суда на следующие моменты:

1) заявитель является добросовестным и платежеспособным (в частности, существенно увеличивает шансы на положительное рассмотрение ходатайства наличие значительных переплат по налогам, дебиторской задолженности, товарных остатков, сопоставимых с оспариваемой суммой);

2) наличие банковской гарантии или внесение встречного обеспечения на депозит суда;

3) весомость возможного ущерба для налогоплательщика, даже когда настоящий довод при беглой оценке не соотносится с показателями бухгалтерского баланса (раскрытие особенностей баланса, позволяющих делать вывод о различии между объемами денежных средств на расчетных счетах, и действительным положением вещей);

4) положительная перспектива предстоящего судебного разбирательства (например, приложение к ходатайству о принятии обеспечительных мер единообразной судебной практики в пользу налогоплательщика по схожим спорам)[22].

Список литературы

1. Налоговый кодекс РФ.

[19] Пункт 12 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55.

[20] Пункт 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78.

[21] Пункт 13 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55.

[22] См.: *Сасов К.А.* Корпоративному юристу о налоговых спорах. – М., 2010. – С. 170–173.