

обеспечительных мер (подп. 2 п. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса РФ), по сути, означает запрет для налогового органа каким-либо образом исполнять приостановленный акт. Следовательно, налоговый орган не вправе выставлять требование об уплате налога в период действия приостановления решения инспекторов, принятого по результатам проверки. Такие выводы делают ФАС Западно-Сибирского и Уральского округов в постановлениях от 11.05.12 № А45-16909/2011 и от 16.03.09 № Ф09-1142/09-СЗ соответственно.

Однако, как отмечает Юлия Михайлова, иногда суды признают, что выставление требования об уплате налога на основании приостановленного решения по результатам проверки не нарушает прав налогоплательщика. Но в данном случае существенным является тот факт, что какие-либо действия по взысканию налога, за исключением самого направления требования, налоговики не предпринимали (постановления ФАС Северо-Западного от 14.09.12 № А66-9872/2011 и Поволжского от 03.06.08 № А49-7074/07 округов).

Ошибка пятнадцатая: в требовании об уплате налога некорректно указано наименование налога

Зачастую контролеры по ошибке указывают в требовании неверное наименование налога, по которому выявлена недоимка. Или вовсе забывают указать, какой конкретно налог компания должна доплатить. Чуть больше 20% опрошенных считают такую ошибку существенной.

Как правило, судьи поддерживают компании в этом вопросе. Поскольку неверное указание в требовании наименования налога (к примеру, «налог на имущество» вместо «налог на имущество организаций») является основанием для отмены такого требования (постановления ФАС Восточно-Сибирского от 12.03.07 № А33-10002/06-Ф02-1037/07, от 08.02.07 № А78-4235/06-С2-27/191-Ф02-91/07-С1 и Московского от 04.10.07, 11.10.07 № КА-А40/10293-07 округов).

Но некоторые суды все же поддерживают налоговиков. Мария Лисицына обратила внимание на постановление ФАС Уральского округа от 19.02.07 № Ф09-669/07-СЗ, в котором неверное указание в требовании наименования налога не послужило безусловным основанием для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными.

Ошибка шестнадцатая: требование об уплате налога направлено налогоплательщику простым письмом

НК РФ предусматривает право налоговиков направить требование об уплате налога почтовым отправлением. При этом в пункте 6 статьи 69 НК РФ прямо указано, что необходимо направить именно заказное письмо. Однако на практике налоговики часто отправляют требования об уплате налога простыми письмами. Налогоплательщики считают такие действия контролеров незаконными и оспаривают подобные требования. Согласны с этим 45% респондентов.

Юлия Михайлова подчеркивает, что контролеры обязаны доказать факт направления требования. А сделать это при направлении простого письма проблематично. В частности, ФАС Центрального округа в постановлении от 03.12.10 № А54-1499/2010С5 указал, что требование, направленное по почте заказным письмом, считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма (п. 6 ст. 69 НК РФ). Если же инспектор направил требование простым письмом, он не сможет доказать факт направления требования и его получения налогоплательщиком. Следовательно, отправка требования об уплате налога простым письмом неправомерна. Аналогичные выводы сделал и ФАС Уральского округа в постановлении от 12.07.10 № Ф09-5181/10-СЗ ●