

точного от 25.02.10 № Ф03-713/2010 и от 12.12.07 № Ф03-А73/07-2/5476 и Уральского от 08.04.09 № Ф09-1912/09-С2 округов).

Но у многих налогоплательщиков иная точка зрения — требование об уплате налога инспекторы должны отправить по месту фактического нахождения компании, если такой адрес им известен (постановления ФАС Северо-Кавказского от 04.03.08 № Ф08-995/08-338А (оставлено в силе определениями ВАС РФ от 12.08.08 № 5436/08 и от 28.04.08 № 5436/08) и Восточно-Сибирского от 18.08.09 № А78-6367/08 округов).

Как подчеркнула Елена Деева, ведущий аудитор компании «БЕЙКЕР ТИЛЛИ РУСАУДИТ», чтобы отстоять свою позицию в суде и доказать, что налоговики неправоммерно направили требование об уплате налога по юридическому адресу, организациям необходимо документально подтвердить, что они предприняли меры по оповещению контролеров о своем фактическом месте нахождения. Эту позицию поддерживают многие судьи, отмечая, что в данном случае инспекторы должны направлять свои требования по указанному адресу. По мнению арбитров, такими подтверждающими документами, в частности, могут быть:

- заявление о необходимости направлять корреспонденцию по почтовому адресу, отличному от адреса государственной регистрации (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.05.08 № А33-6337/07-03АП-1556/07-Ф02-1863/08);

- указание адреса фактического местоположения на фирменном бланке, используемом в официальной переписке (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.11.07 № А-32-3194/2007-33/96);

- отражение адреса для почтовых отправлений в объявлении о признании налогоплательщика банкротом и об утверждении конкурсного управляющего (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.11.10 № А33-924/2010).

Однако, как заметила Анастасия Зырянова, юрист налоговой практики юридической фирмы Sameta, требование, направленное по фактическому месту нахождения налогоплательщика, судом может быть признано недействительным. В частности, к таким выводам пришел ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 31.08.12 № А78-10449/2011. Поскольку инспекторы не смогли доказать факт вручения требования, направленного по адресу, который не является местом регистрации индивидуального предпринимателя.

### **Ошибка третья: налоговики настаивают на исполнении требования об уплате налога, которое налогоплательщик фактически не получал**

На практике случается, что компания не получает требование, отправленное налоговиками по почте. Налогоплательщики считают незаконными требования контролеров исполнить такое требование и обжалуют их в судебном порядке. Согласно с этим 41% опрошенных.

При буквальном прочтении статьи 69 НК РФ само по себе неполучение налогоплательщиком требования об уплате налога не имеет определяющего значения при взыскании недоимки в бюджет (п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.01 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой НК РФ»). Важно, как отметил Антон Никифоров, партнер юридической компании «Пепеляев Групп», установить, было ли в действительности такое требование отправлено контролерами. Инспекторы считают, что в этом случае они вправе требовать от налогоплательщиков исполнения направленных им требований. Однако НК РФ не разъясняет, какими документами можно подтвердить факт отправки требования по почте. По мнению некоторых судов, доказать направление требования



**Е.Н. Деева**, ведущий аудитор компании «БЕЙКЕР ТИЛЛИ РУСАУДИТ»



**А.А. Никифоров**, партнер, ведущий юрист юридической компании «Пепеляев Групп»