

Судебная практика складывается в основном в пользу налогоплательщиков. Суды почти единогласно признают недействительными повторные требования об уплате налога, поскольку они направлены на искусственное увеличение сроков для применения мер принудительного взыскания налоговых платежей, пеней и санкций (постановления ФАС Московского от 01.02.12 № А40-19675/11, от 25.01.11 № КА-А40/17351-10, Уральского от 07.08.12 № Ф09-6724/12 и от 27.12.10 № Ф09-10672/10-С3 округов).

В качестве дополнительного аргумента некоторые суды указывают, что инспекторы не приводят доказательств отзыва первоначального требования, хотя НК РФ прямо и не предусматривает возможность такого отзыва (постановления ФАС Московского от 25.04.12 № А40-128939/10-90-730 и Восточно-Сибирского от 17.11.11 № А69-367/2009 округов).

Однако, как отмечает Анастасия Зырянова, от выставления повторных требований необходимо отличать случаи, когда в требовании об уплате пеней справочно указана сумма основной задолженности, на которую эти пени начислены. Если в требовании сделан акцент на то, что информация об основной задолженности — это именно справочная информация, ее наличие не противоречит законодательству, а напротив, позволяет налогоплательщику установить, на какую недоимку были начислены пени. Такое требование не изменяет срок принудительного взыскания налога и не является повторным, а значит, его выставление правомерно (постановление ФАС Уральского округа от 28.09.11 № Ф09-5950/11).

Вместе с тем Мария Лисицына указала и на одно судебное решение в пользу налоговиков. В постановлении от 27.06.11 № Ф09-3345/11-С2 ФАС Уральского округа признал правомерным новое требование об уплате налога, выставленное контролерами после отмены обеспечительных мер.

### **Ошибка седьмая: уточненное требование об уплате налога выставлено после признания судом первоначального требования недействительным**

На практике случается, что суд полностью или частично отменяет решение инспекции о взыскании налоговых платежей, пеней и санкций. При этом сумма задолженности налогоплательщика, как правило, изменяется. По мнению Минфина России, в этом случае у налоговиков отсутствует обязанность выставять уточненное требование об уплате налога (письмо от 16.04.09 № 03-02-07/1-191). Однако налогоплательщики (среди которых 10% участников опроса) с позицией финансового ведомства не соглашаются.

Судебная практика по этому вопросу противоречива. Большинство судей согласны с мнением чиновников. Так, ФАС Северо-Кавказского округа в постановлении от 27.08.12 № А32-36885/2011 указал, что признание арбитражным судом частично недействительным требования об уплате налога не изменяет налоговую обязанность предпринимателя и не влечет обязанности выставить в его адрес уточненное требование по правилам статьи 71 НК РФ. Аналогичные выводы содержат и постановления ФАС Северо-Западного от 24.05.12 № А56-42390/2011, Дальневосточного от 03.10.11 № Ф03-4732/2011 и Московского от 20.10.10 № КА-А40/12396-10 округов.

А вот в постановлении от 22.04.10 № Ф03-1568/2010 ФАС Дальневосточного округа согласился с обязанностью контролеров направить уточненное требование, в случае если обязанность компании по уплате налоговой задолженности изменилась после направления в ее адрес требования об уплате налога. В том числе если причиной уменьшения задолженности послужило положительное решение по обжалованию налогоплательщиком решения о доначислении.