

числяют пени на сумму задолженности, и период их начисления. На это указали Пленум ВАС РФ в постановлении от 28.02.01 № 5 и нижестоящие суды (постановления ФАС Дальневосточного от 11.07.12 № Ф03-2590/2012, Московского от 13.09.12 № А40-134248/11-140-542 и Уральского от 18.11.11 № Ф09-7402/11 округов).

Вместе с тем некоторые арбитры считают отсутствие в требовании об уплате пеней указания на период их начисления несущественным формальным нарушением пункта 4 статьи 69 НК РФ и отказывают компаниям в признании спорного требования недействительным (постановления ФАС Поволжского от 12.04.12 № А55-7440/2011 и Северо-Кавказского от 22.08.11 № А53-20837/2010 округов).

Ошибка пятая: в требовании об уплате налога не указаны нормы, на основании которых налог подлежит уплате

Среди обязательных сведений, которые должны содержаться в требовании об уплате налога, перечислено указание на нормы закона, на основании которых налог подлежит уплате (п. 4 ст. 69 НК РФ). Столичные налоговики в приказе от 08.05.08 № 223 подчеркнули, что неясность требования налогового органа лишает налогоплательщика возможности установить законность начисления налога и пеней и нарушает его права и законные интересы. Выставление требования об уплате налога без указания норм считают неправомерным и 20% респондентов.

А вот судебная практика на сегодняшний момент сложилась неоднозначная. Как отмечает Мария Лисицына, большинство судов отменяют требования, в которых не указано основание для взимания налога (постановления ФАС Западно-Сибирского от 13.11.12 № А03-13705/2011, Московского от 09.08.12 № А41-14380/11 и Уральского от 24.03.08 № Ф09-5884/06-С2 округов). Ведь имеющаяся в требовании ссылка на пункт 1 статьи 23 и пункт 1 статьи 45 НК РФ об общей обязанности налогоплательщика уплачивать налоговые платежи не устанавливает обязанность по уплате конкретных налогов (постановление ФАС Московского округа от 16.08.11 № А40-143839/10-118-839).

Однако есть решения суда в пользу налоговиков. Арбитры считают, что формальные нарушения положений статьи 69 НК РФ сами по себе не являются основанием для признания требования недействительным. Особенно если наличие недоимки по налогу — доказанный факт (постановления ФАС Северо-Западного от 16.05.08 № А56-18067/2005 и от 16.04.08 № А42-8000/2006, Западно-Сибирского от 04.06.07 № Ф04-293/2006(34754-А81-40) округов).

Кроме того, Антон Никифоров обращает внимание на проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ». В пункте 55 этого проекта указано, что требование не признается недействительным при отсутствии в нем сведений, указанных в пункте 4 статьи 69 НК РФ, если такие сведения содержатся в других документах (решении, уведомлении), на которые есть ссылка в требовании.

Ошибка шестая: налоговики направили повторное требование об уплате налога

Налоговый кодекс РФ не содержит норм, прямо позволяющих или запрещающих выставлять повторные требования об уплате налога. По мнению налогоплательщиков, направление повторного требования об уплате налога, сбора, пеней и штрафов за один и тот же период по одним и тем же основаниям незаконно. Оспаривать такие требования в суде готова треть респондентов.