

об уплате налога письмом может реестр почтовых отправлений. Так, суды признают в качестве подтверждающего документа надлежаще оформленный реестр, в частности с указанием реквизитов требований, отметок или печатей почтового отделения (постановления ФАС Центрального от 21.11.12 № А14-8583/2011, Северо-Западного от 09.10.12 № А21-9308/2011 и Московского от 20.06.11 № КА-А41/5718-11 округов). И на этом основании отказывают компаниям в признании неполученных требований недействительными.

Однако судебная практика указывает и на наличие противоположной позиции. В частности, Ирина Милакова, директор департамента налогового консальтирования и разрешения налоговых споров «2К Аудит — Деловые Консультации/Морисон Интернешнл», отметила, что суды, как правило, поддерживают компании в случае, если из копий почтовых квитанций и реестра почтовых отправлений невозможно установить, что конкретное требование направлено конкретному налогоплательщику (постановления ФАС Московского от 28.06.12 № А40-118754/11-116-321 и Центрального от 26.07.11 № А35-9210/2010 округов). Или же если в реестре отсутствует штрихкодированный идентификатор (постановление ФАС Московского округа от 20.01.11 № КА-А41/17022-10).

Ошибка четвертая: в требовании об уплате налога инспекторы допускают арифметические ошибки в расчете пеней и штрафов

Практика показывает, что наличие арифметических ошибок в требованиях об уплате пеней и штрафов — явление достаточно частое. При этом 40% опрошенных готовы оспаривать такое некорректное требование в судебном порядке. Как правило, при возникновении подобных споров суды занимают сторону налогоплательщика.

Причины возникновения арифметических ошибок при расчете пеней различны. Так, ФАС Северо-Кавказского округа в постановлении от 25.03.10 № А32-43374/2009-58/529 признал недействительным требование, выставив которое инспекторы ошибочно применили неверную ставку транспортного налога. Соответственно сумма налога, пеней и штрафов была указана в требовании неверно.

Важным является и отражение в требовании об уплате пеней ставки рефинансирования, по которой такие пени рассчитаны. В частности, в случае изменения ставки рефинансирования в требовании об уплате пеней этот факт изменения должен быть отражен — необходимо указать все действующие в периоде начисления пеней ставки рефинансирования. Такой вывод сделал ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 13.11.12 № А03-13705/2011. В другом деле одним из оснований для признания судом недействительным требования об уплате пеней послужило отсутствие в таком требовании информации о порядке расчета ставки пеней (постановление ФАС Московского округа от 29.03.11 № КА-А40/1941-11).

Но есть и решения суда в пользу налогоплательщиков. Так, ФАС Поволжского округа в постановлении от 12.04.12 № А55-7440/2011 со ссылкой на пункт 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.08.04 № 79 отметил, что неуказание в требовании об уплате пеней ставки, по которой такие пени рассчитываются, — это лишь формальное нарушение пункта 4 статьи 69 НК РФ. Следовательно, данное обстоятельство не является основанием для признания такого требования недействительным.

Кроме того, к ошибочному расчету пеней может привести и неуказание в требовании периода их начисления. Как правило, суды придерживаются позиции, что в требовании необходимо указать дату, начиная с которой инспекторы на-